

РЕШЕНИЕ

№ 2228

гр. София, 02.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10844** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 от Административно - процесуалния кодекс / АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители и Наредба № 1 от 26.01.2009 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009 - 2013/2014 г., издадена от министъра на земеделието и храните.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Н. Х., срещу Заповед № 03 – РД / 2809 от 05.10.2016 г. на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която са е одобрено плащането на финансова помощ по заявление за окончателно плащане по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, дейност „Презасаждане с промяна на местонахождението на лозята“ и съгласно Договор № 201520 / 14.01.2015 г., като е одобрена финансова помощ в размер на 60 883,37 лв., съответно отказано плащане в размер на 15 521,62 лв.

Жалбоподателят, чрез управителят на дружеството, както и чрез адв. С., навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че констатацията в заповедта за неизпълнение по отношение на част от одобрена площ от етап по изкореняването е неправилна, тъй като за извършването му има договор за изкореняване с фирма, на която то е възложено с приемо – предавателен протокол, както и контролен лист от служител на Изпълнителната

агенция по лозата и виното. Освен това се твърди, че по отношение на другите два етапа засаждане и изграждане на подпорна конструкция има и Разрешение за презасаждане от Изпълнителната агенция по лозата и виното и контролен лист от проверка на техническия инспекторат на ДФЗ, като няма никакво съмнение за пълното и точното им изпълнение, като същите се предприети, съгласно програмата и договора на друго място. Иска се отмяна на оспорената заповед, в частта на отказа за финансиране. Моли и за присъждане на разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата без конкретни аргументи в тази насока. Иска отхвърлянето ѝ, както и присъждане на сторените по делото разноски за експертизи..

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол пред настоящия съд, от заинтересовано лице и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административен съд София - град, II а.о., 35 състав, като обсъди и прецени всички доказателства по делото в тяхната съвкупност, въз основа на становищата на страните и след извършване на основание чл. 168 от АПК служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, приема за установено от **ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА** следното:

Съгласно чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /ОСП на ЕС/.

Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". Такава акредитация на Държавен фонд „Земеделие“ е извършена със Заповед № РД 09-835 / 20.12.2007 г. и Заповед № РД-09-863 / 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгласно чл.6, ал.1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране.

Съгласно чл. 20а Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ „Изпълнителният директор на фонда е Изпълнителен директор и на Разплащателната агенция /РА/, който организира и ръководи дейността и я представлява”.

Предвид горното, следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от компетентния за това орган, в рамките на предвидените му правомощия и в писмена форма, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта по силата на чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

По отношение на съответствието на заповедта за материалния закон, съдът приема

следното:

Заповедта е постановена във връзка с участие на жалбоподателя ДА И.“ Е., със седалище и адрес на управление [населено място] в схема за финансово подпомагане по реда на Наредба № 1 от 26.01.2009 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2008/2009 - 2013/2014 г., съгласно Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета, публикуван в Официален вестник № L 148 от 6.VI.2008 г., и Регламент (ЕО) № 555/2008 на Комисията, публикуван в ОВ № L 170 от 30.VI.2008 г.

Подпомагането е одобрено със Заповед № 03-РД/465 / 16.12.2014 г., като е одобрено договориране за участие по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, дейност „Презасаждане с промяна на местонахождението на лозята – практики изкореняване, засаждане и изграждане на подпорна конструкция“ за площ от 2 2072 ха.

Одобрената инвестиция е в размер на 101 873,32 лв., съответно финансовата помощ, която съгласно чл.17, ал.1 от Наредба № 1 от 2009 г. и в съответствие с чл. 103р, параграф 6 от Регламент 1234/2007, определена в размер до 75 % от инвестицията е одобрена в размер на 76 404,99 лв., за което е подписан и Договор № 201520 / 14.01.2015 г., като е предвидено че ще се изпълнят следните три етапа:

1-ви етап изкореняване на площ от 2 2072 ха в [община], [населено място] и [населено място] при инвестиция от 11 587,80 лв. е одобрена финансова помощ от 8 690,85 лв.;

2-ри етап засаждане на друго място на площ от 2 2072 ха в [община], [населено място] при инвестиция от 70 531,08 лв. е одобрена финансова помощ от 52 898,31 лв.;

3-ти етап изграждане на подпорна конструкция на друго място на площ от 2 2072 ха в [община], [населено място] при инвестиция от 19 754,44 лв. е одобрена финансова помощ от 14 815,83 лв.

От значение са следните легални дефиниции, предвидени в § 1 на ДР на Наредба № 1 от 26.01.2009 г. По смисъла на тази наредба:

1. "Изкореняване" е пълното отстраняване на всички надземни части на лозовите насаждения, включително и корените им, и почистване на площта от всички растителни остатъци съгласно разпоредбите на чл. 19, ал. 1 ЗВОН.

4. "Промяна на местонахождението на лозя" е дейност, с която се извършва изкореняване на съществуващо лозе и засаждане на друг терен със същата площ със или без промяна на сортовия състав.

27. "Изграждане на подпорна конструкция" - включва изграждане на всички носещи (опорни) и крайни колове, на носещите и спомагателните телове, на блокажните системи на всеки ред, на елементите по закрепване и опъване на теловете на вече съществуващи лозя.

Оспорената Заповед № 03 – РД / 2809 от 05.10.2016 г. на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ е издадена в завършващия етап на процедурата при одобряване на плащането на финансова помощ по заявлението, като е одобрена финансова помощ в размер на 60 883,37 лв., съответно отказано плащане в размер на 15 521,62 лв. Мотивът за тази редуция на помощта е в заповедта е, че след извършена проверка на място от Дирекция „Технически инспекторат“ е констатирано, че изкоренената площ е в размер на 1,8203 ха, а именно с 0,3869 ха по-малко от договорираната, поради което е наложена финансова корекция на финансовата помощ в размер на 15 521,62 лв.

Съгласно раздел Раздел VI „Изплащане на финансова помощ и контрол по

изпълнението на мерките“ от Наредба № 1 от 26.01.2009 г., „Финансова помощ по чл. 2, ал. 1 се изплаща след извършване на дейностите, за които е сключен договорът по чл. 15, ал. 3.“, в одобрения размер до 75 % от инвестицията след изпълнение на инвестицията, етап от нея или авансово за цялата инвестиция или за етап от нея./чл. 16 и чл.17/.

Съгласно чл. 22, а.1, т.1 от наредбата „В случаите на констатирано неизпълнение на задълженията по договора от страна на бенефициента, установено при извършване на проверка на място по чл. 20, ал. 3 по мярка "Преструктуриране и конверсия на винени лозя", договорираната финансова помощ се преизчислява: 1. при изплащане на финансовата помощ след изпълнение на инвестицията и констатирана разлика между договорираната площ и площта, върху която е извършена инвестицията по мярка "Преструктуриране и конверсия на винени лозя", договорираната финансова помощ се редуцира съобразно площта, върху която е извършена реално инвестицията.“ Съгласно чл.2.2. от подписания договор „когато одобрената сума надхвърля реално и.направените разходи, Фондът изплаща сума в размер до 75 % от реално извършените и доказани разходи“.

Спорните по делото въпроси са два, а именно действително ли е налице констатираното неизпълнение по отношение на етап изкореняване и правилно ли е изчислена финансовата редукция, т.е. размерът на сумата, с която се отказва помощ, т.е. частта от заповедта, която се оспорва.

По отношение и на двата спорни момента съдът е допуснал, изслушал и приел експерти заключения, първото – възложено на вещо лице доц. д-р И. Л. специалност аграрен лозаро – градинарски факултет, а второто – на вещо лице В. Д., специалност агроикономика.

Като обсъди изслушаните и приети заключения, ведно с всички писмени доказателства по делото, съответно приложените в цялата административна преписка, съдът приема следното:

Независимо, че е налице издаден контролен лист от Изпълнителната агенция по лозата и виното за извършване на изкореняването, служителите на Разплащателната агенция имат правото да извършват сами конкретни проверки на място. Такава е била извършена, като в Контролен лист от проверка от 26.08.2016 г. на Регионален инспекторат на ОД на ДФЗ – Р., в присъствието на пълномощник на проверявания било установено, че по отношение на 0,3869 ха от имота в [населено място] не е изпълнено мероприятиято изкореняване, като тъщата представлява неподдържана площ.

Вещото лице доц. д-р И. Л. по приетото и неоспорено по съответния процесуален ред заключение, напълно потвърждава този извод на административния орган, като сочи и следното:

В приложения Проект за реструктуриране и конверсия №82/15.08.2014 г. е предвидено изкореняване на стари лозя, представляващи имоти с № 011047 с площ 0,4445 ха и № 016011 с площ 0,6668 ха, намиращи се в землището на [населено място], общ.С. и имот № 059065 с площ 1,3500 ха в землището на [населено място], общ. С.. Общата заявена площ за изкореняване възлиза на 2,4613 ха. В хронологичен план процедурата по изпълнение на Проекта, съгласно чл.18,ал.6 от Закона за виното и спиртните напитки ИАЛВ извършва проверка на място,при която установява, че поради лошото състояние на част от лозовото насаждение с № 059065 в [населено място] с обща площ 1,3500 ха, одобрява за изкореняване - 1,0959 ха, тоест с 0,2541 ха

по-малко от първоначално предвиденото в Проекта. Така общата площ от трите имота за изкореняване по Проект след проверката (Контролен лист № ТЗ-16-207/26.06.2014 г.) възлиза на 2,2072 ха .

На 14.01.2015 г. е подписан Договор № 201520 между ДФЗ-РА и „ Да И." -Е. за предоставяне на финансова помощ по Мярка „ Преструктуриране и конверсия" на одобрените 2,2072 ха лозя, Дейност „ Преструктуриране на лозята чрез: Презасаждање с промяна на местонахождението на лозята", в случая в [населено място], обл. П..

В Технологичната карта за изпълнение на конкретните практики към дейностите които ще са извършени в процеса на реализация на Проекта, Етап „Изкореняване", включва следните Практики: 1.Сваляне на всички жици тел с навиване на рула; 2. Вадене на колове със стифиране 3. Изрязване на надземните части на растенията – механизирано; 4.Премахване на старите главини – механизирано; 5.Превоз на старите главини до мястото на изгаряне; 6. Превоз на тел до сметището; 7. Превоз на коловете извън блока; 8. Подготовка на почвата за обеззаразяване - всички практики; 9. Материали за обеззаразяване на почвата срещу почвени патогени и апликацията им; 10. Изваждане на подземните части на растенията / корените на подложката (дивачката)като не е отразено как и по какъв начин е извършено- ръчно или механизирано и накрая 11. Транспорт на отпадъци от блока.

На 18.01.2015 г. е сключен Договор между [фирма] и [фирма] за дейностите по изкореняване на старите лозя , предмет на Договора с ДФЗ от 14.01.2015 г. Срокът за извършване на горепосочените практики по изкореняването даден на фирмата изпълнител е 30.06.2015 г. Съответно на 01.06.2015 г. е изготвен Приемо-предавателен протокол за извършена дейност по изкореняването на 2,4613 ха стари лозя, включващ всички практики посочени в технологичната карта на Проекта за Етап„Изкореняване".

От професионална гледна точка вещото лице сочи, че, същественото и най-важното за качественото провеждане на изкореняването е работата по точки 3 и 4 и особено по точка 10 от Технологичната карта на Етап„Изкореняване". Изискването за качествено изкореняване на лозите, чийто подложки развиват сравнително дълбока коренова система, в технологичен план, е то да се извършва механизирано със специално пригодена скоба, която се прикачва на трактор. Така се изважда компактно почти цялата коренова система на лозата и почти не остават части от нея, които биха могли да прераснат като дивачка при създадите се благоприятни условия за растеж през вегетационния период (пролетта и лятото). Счита, че това е агротехническият пропуск, който е предизвикал както покарване на нов прираст от лози и плевелно-хростовидна растителност на част от площта , която не е одобрена за подпомагане (0,3869 ха)на имот№ 059065, находящ се в [населено място], общ.С., който поради тази причина съответно е редуциран/намален за подпомагане от 1,0959 ха на 0,7090 ха. Този факт визуално е констатиран и официално документиран от гл.експерт на Регионален технически инспекторат към ДФЗ-Р., А. В. М.-И. от направената проверка на място на 26.08.2016 г. В Контролния лист на стр. 194 от Делото е отразено следното : „Относно парцел 00895-59-65 - 0,7090 ха е угар (изкоренено лозе),а на останалата част - 0,3869 ха - не е извършена дейност по „Изваждане на подземните части на растенията" от Етап „Изкореняване". По твърдения на присъствалото упълномощено лице за горе посочения парцел - са отрязани само главините на лозовите насаждения", тоест корените на главините / стъблата не са извадени. Визуално документираните констатации и факти от

проверката на място, напълно съвпадат с теоретичната постановка за спазване и практическо прилагане на технологичната дисциплина по изкореняването на лозови насаждения, за да бъде то качествено проведено. В противен случай при възникналите благоприятни условия през активния вегетационен период (пролетта и лятото) се възбужда и получава последващо прерастване на летораста от спящите и адвентивни пъпки които се намират в изобилие под кората на многогодишните части на растенията/лозите - останалите в почвата корени и част от стъблата/главините, останали над почвената повърхност. Това означава, че изкореняването на растенията поединично и на лозовото насаждение като цяло с площ от 0,3869 ха не е било завършено напълно в съответствие и съгласно агро-технологичните и нормативни изисквания за да бъде включено за подпомагане от ДФЗ.

При горното, съдът счита за доказан мотивът в заповедта, а именно, че по отношение на 0,3869 ха не е бил изпълнен етап „Изкореняване“.

От изслушаната съдебно икономическа експертиза на в.л. В. Д. се установява конкретно размерите на извършените и доказани инвестиции по всеки един етап, съответно стойностите на същите, както и финансовата помощ, която им съответства, като вещото лице е направило изчисления както върху пълната площ от 2 2072 ха за всеки един етап и общо, така и с редуцирана с 0,3869 ха площ, а именно общо за 1 8203 ха, така, както е определена по заповедта. От заключението на експерта, също така, става ясно, че определената финансова помощ от 60 883,37 ха, съответно редуцията, която е отказаната сума, в размер на определената по заповедта са изчислени като по отношение на всеки един етап площта е изчисляване не пълна, а в размер на 1 8203 ха.

Това, от своя страна, съдът счита за неправилно, тъй като на първо място, в мотивите на заповедта не са посочени каквито и да е причини да не се признава пълното изпълнение на етапите засаждане и изграждане на подпорна конструкция върху 2 2072 ха. Тези етапи са изпълнени на друго място, а именно в [населено място], обл. П.. По отношение на тях административният орган няма забележки, напротив има разрешение за презасаждане от 07.06.2016г. от Изпълнителна агенция по лозата и виното в размер на 2 2070 ха, налице е и контролен лист от проверка на място от 05.07.2016 г. за приключване на засаждането в този размер.

Вещото лице прави анализ и на представените документи, като в приетата и неоспорена от страните експертиза де установяват инвестиции, съответстващи на реално вложени средства. Единствено по отношение на третия етап, макар да няма забележки от страна на административния орган за неговото изпълнение, вещото лице установява вложени по-малко средства от обещаните по договора, предвид което и извършва намаление по реда на чл.2.2. от договора, а именно до 75 % от извършените инвестиции, като в този смисъл определя и финансовата помощ, съответна на вложените инвестиции по този етап на 12 234,80 лв.

Съдът, като се позовава на изчисленията на експерта икономист, счита, че правилното определяне на размера на полагащото се плащане при изпълнението на договора при намалена на 1 8203 ха площ за етап

„Изкореняване“ и при пълна договорирана площ от 2 2072 ха по отношение на етапи „Засаждане“ и „Изграждане на подпорна конструкция“, съответно редуциране заплащането на третия етап според реално извършените инвестиции, съответно 75 % от тях, то финансовата помощ, която е следвало да заплати административният орган по реда и правилата, посочени по-горе в Наредбата, е в размер на 72 300,55 лв. от общо договорираната помощ от 76 404,99 лв., а да откаже помощ в размер на 4 104,99 лв.

В този смисъл и следва да бъде изменен оспорения административен акт, тъй като същият не отговаря на нормативните изисквания и на установеното от административния орган.

Предвид изхода на делото, и при направените своевременно искания за заплащане на разноски в размер на 755,26 лв. от жалбоподателя за държавна такса и адвокатски хонорар и в размер на 400 лв. от ответника за експертизи, съдът следва да присъди такива пропорционално на отхвърлената, съответно уважена част от претенцията / намалената част от отказаната сума, съответно горницата от нея – до пълния отказан размер от 15 521,62 лв./, и после по компенсация между двете страни. На жалбоподателя следва да се присъди сума в размер на 199,74 лв., а на ответника – 294,21 лв., т.е. като краен резултат съдът следва да осъди жалбоподателя да заплати на ответника разликата от 94,47 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град II а.о., 35 състав

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], срещу Заповед № 03 – РД / 2809 от 05.10.2016 г. на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, като променя одобрената финансова помощ от 60 883,37 лв. на 72 300,55 / седемдесет и две хиляди и триста лева и 55 ст/ лв., съответно променя отказаното плащане от 15 521,62 лв. на 4 104,99 лв. / четири хиляди сто и четири лева и 99 ст./

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ разноски по компенсация в размер на 94,47 лв. / деветдесет и четири лева и 47 ст./

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: