

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **4467** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез А. А. Я. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1054-0040265/07.05.2021 г. на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

В жалбата е направено искане за спиране на оспорената заповед на основание чл. 166, ал. 2 от АПК.

Административният орган, изпращайки преписката не е взел отношение по направеното искане за спиране.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав се запозна с искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на посочения по-горе административен акт, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е получена лично от управителя на дружеството на 09.05.2021 г. Жалбата е подадена директно в АССГ на 10.05.2020 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на индивидуалния административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по закон и същото подлежи на оспорване, поради което направеното искане за спиране на оспорената заповед по реда на чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход е процесуално допустимо.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

По силата на чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, заповедите, за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на

предприятието му до изпълнение на съответното условие за извършване на дейността, съответно до регистрацията на лицето за извършване на дейността, се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението, освен ако съдът разпореди друго.

В случая [фирма] изтъкнало никакви аргументи, защо следва да се спре допуснатото по закон предварително изпълнение.

В разглеждания казус, предварителното изпълнение на посоченото заповед е допуснато по силата на самия закон - чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход. За тази хипотеза законът цели да защити важни държавни или обществени интереси или да предотврати други последици в смисъла и обхвата на приложното поле на изброените в общата норма на чл. 60 от АПК критерии. Същевременно не е изключена съдебната проверка на законосъобразността на наложеното предварително изпълнение.

Целта на допуснатото по закон предварително изпълнение е защитата на важни обществени интереси, свързани с търговията с нефтопродукти.

Допуснатото с разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход предварително изпълнение на оспорената заповед, съдържа в себе си преценката на законодателя за наличие на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде гарантиран. Колизията между този защитен интерес и частния интерес - в случая на жалбоподателя, следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния. В тази връзка принципно не е изключена възможността обичаен икономически интерес да е основание за защита по чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, стига да е особено важен и да няма алтернативно решение.

В случая оспорващият не е доказал възможността за настъпването на трудно поправими вреди. Общо наведените доводи в тази връзка, не съдържат каквито и да е конкретни аргументи. Твърденията са по-скоро хипотетични и лишени от фактическа и правна обосновка.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1054-0040265/07.05.2021 г. на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е неоснователно.

От друга страна, след служебна проверка на жалбата, съдът констатира нередовности, които не дават възможност тя да се разгледа в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход и на основание чл. 158, във връзка с чл. 151 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], чрез А. А. Я. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 за спиране, на основание чл. 166, ал. 2 от АПК. на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1054-0040265/07.05.2021 г. на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ като указва на оспорващия в 7-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане, с отделна молба да представи платежен документ, с който да се удостовери, че по сметка на Административен съд София-град: IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC: BNBGBGSD - БНБ – ЦУ - Държавни такси е внесена държавна такса в размер на 50 лева съгласно тарифа на МП.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

Преписи от определението да се изпратят на [фирма], чрез А. А. Я. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 и на началник на отдел оперативни дейности – С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Определението в частта, в която е отхвърлено искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорения акт подлежи на обжалване, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.