

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **74** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. – Е., редовно призован, се представлява от адв.Г. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, не се явява. Представява се представлява от юрк.С. Е., която представя пълномощно.

СГП - редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Юрк.Е.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Определение № 9518/06.12.2019г. на председателя на Административен съд София-град, с което е отменен дадения с протоколно определение от 03.11.2016г. ход по същество на делото.

Адв.К.: Поддържам жалбата. Поддържам всички извършени до момента процесуални действия. Нямам искания по доказателствата. Да се приемат писмените доказателства по делото.

Юрк.Е.: Оспорвам жалбата. Имам доказателствени искания. В днешно съдебно заседание представям молба, като моля да бъдат допуснати Съдебно счетоводна

експертиза и Съдебно финансово икономическа експертиза с поставени в същата молба конкретни въпроси към вещите лица. Моля вещото лице СФИЕ да бъде определено от КЕВР. Представям препис от молбата за жалбоподателя. Считаю, че с така поставените конкретни въпросите биха могли да се доуточнят въпросите относно топлинната енергия, подадена на трети лица.

Адв.К.: Считаю, че така направеното доказателствено искане е неотнoсимо към предмета на настоящия спора. Няма спор относно фактът, че част от акциза е включен в продажната цена до крайните потребители. Това обстоятелство може да се установи от решение на КЕВР, които определят крайната цена. Съгласно практика на ВАС има постановени решения, където този въпрос е обсъждан. Фактът, че част от акциза е включен в крайната продажна цена, няма отношение към искането за възстановяване на акциза, което искане е с различно правно основание.

Юрк.Е.: Считаю, че искането ни за назначаване на експертизи е необходимо, за да се докаже точният размер на акциза, който е включен в утвърдената от КЕВР цена на топлинната енергия и данъчната тежест, прехвърлена на трети лица.

СЪДЪТ намира за основателно искането за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на Съдебно счетоводна експертиза с поставени конкретни въпроси с молбата на ответника от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на председателя на състава за определяне на конкретно вещо лице, след внасяне на определения депозит.

СЪДЪТ намира за основателно искането за назначаване на Съдебно финансово икономическа експертиза и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на Съдебно финансово икономическа експертиза с поставени конкретни въпроси с молбата на ответника от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на председателя на състава за определяне на конкретно вещо лице, след внасяне на определения депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.05.2020г. – 9.55ч., за която дата страните са

уведомени от днес.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: