

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Н. М. „– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на К. Б. Е. срещу Решение № 32-335768/22.10.2021 г. към митническа декларация /МД/ с MRN: 21BG002002051481R3/16.06.2021 г. на директора на ТД Митница В., потвърдено с Решение рег. № Р-463/32-390609/03.12.2021 г. на директора на Агенция „Митници“. АДВ. П.: Поддържа жалбата и доказателствата, а именно да се назначи съдебно-химическа експертиза на контролната проба, която се съхранява в ТД Митница В..

ЮРК.К.:Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка.Моля да се конституира като ответник по делото

Директора на ТД на Митница В., като издател на първоначалното решение. По отношение на искането за експертиза, оставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания на този етап.

АДВ. П.: Не възразяваме да се конституира по делото Директора на ТД на Митница В.. Бих искала да направя едно уточнение във вр. със становището, което беше подадено по делото от Агенция „Митници“ относно допустимостта на нашета жалба. Възражението беше относно това, че аз като адвокат съм подала жалбата без да реферира само към решението на Агенция „Митници“ не е свързано с обжалването на решението на ТД „Митница В.“. Такова пълномощно има с дата от месец ноември 2021 г., тоест преди датата на жалбата и е приложено по делото. Направеното възражение относно това, че не сме подали жалбата в установения 14-дневен срок, това не е така, защото решението ни е връчено на 14.12.2021г. ние сме подали жалбата на 23.12.2021 г. чрез български пощи и представям в тази връзка, касова бележка от български пощи от дата 23.12.2021 г. и обратна разписка с изх. № ИД PS 1504 00Н9JK К от 05.01.2022 г.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 7 до лист 105 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, а именно: касова бележка от български пощи от дата 23.12.2021 г. и обратна разписка с изх. № ИД PS 1504 00Н9JK К от 05.01.2022 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се заличи, като ответник в процеса Директора на Агенция "МИТНИЦИ" и да се конституира като такъв Директора на ТД на Митница В., представлявана в настоящия процес от юрк.К., редовно упълномощена с пълномощно представено днес. Съдът намира за основателно да се назначи съдебно-химическа експертиза със следната задача: вещото лице след проверка на контролната проба на процесната стока, да даде становище относно физикохимичния състав на стоката, включително налище ли е емулгатор-сорбитанов естер?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Директора на Агенция "МИТНИЦИ".

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директора на ТД „ Митница В.“ .

ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза със следната задача:

- Вещото лице след проверка на контролната проба на процесната стока, да даде становище относно физикохимичния състав на стоката, включително налище ли е емулгатор-сорбитанов естер?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 480 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з., след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните

редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: