

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3604** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. К. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

КМЕТ НА СО ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото

Явява се вещото лице С. Б. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм допълнително заключение съобразно указанията на съда, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага допълването на заключението по СТЕ.
Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповед по подробните съображения, изложени в жалбата като приемете доверителят ми за изключителен собственик на целия имот и дадете задължителни указания на административния орган относно начина на определяне на паричното обезщетение. Моля съда да приеме за приложим в настоящия случай определеното от вещото лице във вариант 1 в т. 10, където имотът е определен за жилищно застрояване. Ако съдът не приеме този аргумент, моля да определи дължимото обезщетение съгласно б. Б от допълнителното заключение на вещото лице, като моля да не приема за годин аналог посочения акт в същата точка. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за извършването им.

Юриисконсулт Л.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта на кмета на Столична община като правилна и законосъобразна. Неправилно вещото лице на стр. 5 от заключението се позовава на чл. 147 от ЗУТ относно изискванията за разрешение за строеж. Предвид посоченото в т. 9 на стр. 15 от заключението, че сградата е построена между 1974 г. и 1984 г. приложима е разпоредбата на чл. 225 от ПП на З., съгласно която се изисква разрешение за строеж. Неправилни са и изводите на вещото лице относно определяне собствеността на имота. Както посочва и самото вещо лице на стр. 2 от заключението Р. С. прехвърля на сестра си С. К.-Гунас 1/2 идеална част от недвижим имоти представляващ 1800/2100 идеални части от неурегулирано място. Тук не става въпрос за разлика в кв. метри между документи за собственост и скица. Тук директно в документите за собственост е посочено, че жалбоподателят не притежава целия имот. Чия собственост са останалите 300/2100 идеални части Столична община не може да установи в проведеното отчуждително производство и затова тази част от имота е посочена като собственост на неустановен собственик.

Моля да кредитирате заключението в частта при определяне на паричното обезщетение използва аналози от зона ГТИ без параметри на застрояване, тъй като съгласно ал. 8, чл. 22 от ЗОБС, когато не е имало урегулиране с предходен подробен устройствен план обезщетението се определя като за имоти без предвидено застрояване. Претендирам юриисконсултско възнаграждение Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

