

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ по ИНФОРМАЦИОННИ и КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ при БАН - редовно уведомен, се представлява от адвокат М. и адвокат С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ на УПРАВИТЕЛНИЯ ОРГАН на ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА и ОБРАЗОВАНИЕ за ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 - редовно уведомен, се представлява юриконсулт С., с пълномощно по делото.
СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че е постъпило в срок заключение на допуснатата съдебно - икономическа експертиза на 05.06.2024г., изготвено от вещото лице А. К..

КОНСТАТИРА, че не е постъпило заключение по допуснатата съдебно - техническа експертиза от вещото лице С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Г. К., на 66 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпроси на адвокат С.: Ходихте ли на място в счетоводството на дружеството „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД и представиха ли Ви счетоводни документи по Закона за счетоводството?

Вещото лице К.: Да, посетих дружеството на адрес – „Околовръстен път“ № 36. От дружеството не ми бяха предоставени счетоводни документи по Закона за счетоводството – фактури, счетоводни книги, аналитични справки. Представиха ми само разпечатки - ОПР, които бяха подписани от счетоводител и аз съм ги цитирала. От тези справки, не мога да направя заключение за специфичния оборот на дружеството. Това са общи документи. За специфичния оборот може да се направи справка от подробна аналитична оборотна ведомост, а ми се представи аналитична оборотна ведомост като обща сума. Начални салда, оборот и крайна сума. Трябваше да ми покажат договори, с които са работили през годините – 2017г., 2018г. и 2019г. Не ми ги представиха, като ми отговориха, че това е свързано с конфиденциалност.

Въпрос на адвокат М.: Цитирали сте конкретни суми за оборот, въз основа на какво са?

Вещото лице К.: Аз съм ги написала, въз основа на обяснителна записка.

Въпрос на адвокат М.: Може ли да предоставите по делото обяснителната записка?

Вещото лице К.: Представям обяснителната записка. Тя не представлява счетоводен документ, а само описание. Помолих да ми предоставят счетоводните документи. Те отказаха категорично и казаха, че са на друго място и в друг офис.

Въпрос на адвокат М.: В жалбата си сме представили един документ, който е извадка от отчета на дружеството за 2020 г., в който има съпоставка за доставките от специфична дейност. В тази справка е посочен оборот за специфичната дейност за 2019г. от 270 000 лева, докато в тази обяснителна записка е посочена друга сума. Освен това, в преписката по делото се съдържа един европейски документ, в който е посочена сума, като генериран оборот за 2019г. от специфичната дейност, в размер на един милион двеста седемдесет и две хиляди осемстотин четиридесет и седем лева. Има ли възможност да коментирате с дружеството разликите в тези суми?

Вещото лице К.: Зададох този въпрос по електронен път. Те ми отговориха с имейл, който представям. Обадох се на адвокатата и той по този начин ми отговори.

Адвокат М. и адвокат С.: Нямаме други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата като цяло

е абсолютно неотнормиса и нерелевантна към правния спор. Спорът се свежда до това, предвид начина, по който са описани определените обстоятелства, съответстват ли на заложените минимални изисквания на възложителя. Въобще конкретни цифри как се формират, нито са предмет на спора, нито се разглеждат от комисията, нито е поставено под съмнение.

Адвокат С.: Оспорваме заключението. Моля, съдът да допусне второ заключение. Считаме, че така изготвеното заключение е необосновано, тъй като не почива на счетоводни документи и съответно считаме, че не би могло да бъде съдебно-счетоводна експертиза, както и че не е отговорено на задачите. Няма как такъв тип заключение да се базира на обяснителна записка, изготвено без счетоводни документи и данни за счетоводните записвания за специфичния оборот на дружеството.

Считаме заключението за необосновано. Следва да се набавят първични счетоводни документи, по които да работи вещото лице и да бъдат приложени по делото.

Адвокат М.: Считаме, че заключението не е обосновано, тъй като чисто от професионална гледна точка, обяснителната записка сама по себе си, представлява един частен документ изхождащ от управителя на дружеството, което обективира едни данни, които считам, че следва да бъдат изследвани и потвърдени в заключение, единствено и само в случай, че се изследват първични счетоводни документи. Разбираме от днешното съдебно заседание, че такива не са представени на вещото лице. Нашето мнение е, че в случай, в който не се представят необходимите документи, които следва да бъдат изследвани за да се определят факти от заключението, което ще бъде част от доказателствения материал по делото, следва да бъде направено изявление от вещото лице, че необходимата документация следва да бъде представена.

Адвокат С.: В случая вещото лице дава заключение с цифри на база на тези документи. Заключениеето е необосновано, след като вещото лице не може да отговори на въпросите, защото не разполага със счетоводните документи.

Адвокат М.: Считаме, че заключението не следва да бъде прието по делото, тъй като ще потвърди данни, които за нас са неясни и няма как да се създаде доказателствен материал, въз основа на обяснителна записка от управителя на дружеството, която не е мотивирана, както и отговорът, че договорите са конфиденциални и не може да бъдат предоставени на вещото лице. Също така и изявлението, което е направено по имейл, за нас означава, че по някаква причина лицето не иска да предостави тези документи. Освен това нашето съмнение за достоверността на тези коментирани и представени обстоятелства и цифри, идва от ясното противоречие между тази информация, която се съдържа по делото от три източника. И от трите източника за 2019г. цифрите са абсолютно различни. Единият източник е публичен ГФО, другият източник е публичен в системата и третият е частен документ изхождащ от управителя. Считаме, че съдебно-счетоводната експертиза не може да даде категорично заключение за специфичния оборот, което нас ни интересува, за да можем да обосновем и докажем твърденията си в жалбата. След като не са предоставени, това трябва да бъде посочено, а не да бъдат потвърдени в експертен вид твърденията на трето лице. Заключениеето е необосновано, тъй като тази обяснителна записката не представлява документ, по който могат да бъдат обосновани тези изводи в заключението.

Правим искане, съдът да задължи „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ АД да представи необходимите на вещото лице първични счетоводни документи – договори, цитирани в обяснителната записка, фактури за реализираните доставки от специфичен оборот, който се твърди в обяснителната записка, че съществува и съответно сборът от реализирани доставки, който води до тази сума, аналитична подробна справка по Сметка № 702, която може да бъде изследвана детайлно за конкретните доставки и техните видове.

Имаме представена молба по чл.192 от ГПК, която е обща като формулировка, поради което моля съда, ако допусне искането ни, да ни предостави възможност в определен срок да я допълним като формулировка.

Юрисконсулт С.: Вещото лице се е позовало на какви документи е ползвало.

Вещото лице К.: В обяснителната записка и в главната книга се засича, но подробно не ми ги представиха. аз съм искала Аналитична сметка № 702, но те дадоха две суми.

СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да се произнася по приемане на съдебно-икономическата експертиза.

Следва да се даде възможност на жалбоподателя да представи подробна молба по чл.192 от ГПК, в която да бъдат описани всички документи, които желае да бъдат представени по делото от трето неучастващо по делото лице, след което СЪДЪТ ще се произнесе по тази молба в закрито съдебно заседание и ще даде възможност на вещото лице да се запознае с допълнителните документи, които ще постъпят по делото, въз основа на тази молба. Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмена молба по чл.192 от ГПК.

Юрисконсулт С.: Моля да ми предоставите възможност да изразя становище по тази молба.

Адвокат М.: Моля в днешното съдебно заседание вещото лице да каже, какви документи са му необходими.

Вещото лице К.: Аналитична подробна сметка № 702, фактури, договори.

Адвокат М.: По отношение на допуснатата съдебно-техническа експертиза с вещо лице С., моля ако съдът прецени да замени вещото лице, предвид това, че колегата явно е много ангажирана. Няма яснота по делото за нейната ангажираност. М. доста време и експертизата не е изготвена.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се замени назначеното вещо лице по съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на Председателя на състава за определяне на ново вещо лице, което да изготви назначената съдебно-техническа експертиза, предвид обстоятелството, че вещото лице С. не се явява и не представя данни за причините за неявяване си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 г., от 15:20 часа, за която дата и час страните, СГП и вещото лице К. се считат уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на Председателя на състава за определяне на ново вещо лице, което да изготви назначената съдебно-техническа експертиза

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: