

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3815** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Б. М. Б. чрез АДВ. Р. К. И. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Б., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. В. Ц. – редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 15.11.2023 г., с която се прави на основание чл. 214 от ГПК изменение на размера на предявения иск. Връчи препис на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба от адв. И. от 15.11.2023 г., в която оспорва заключението на вещото лице частично. Връчи препис на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. В. Ц. – 58 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ц. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Поддържам изцяло становището си, което съм дала, имайки предвид, че заключението го приемам като частично, като приемам размера от 3 429 90 лв., които вещото лице е изчислило съобразно представените доказателства за заплата би следвало да бъде. Не приемам по отношение на това, че тази заплата е за целия период е приета от вещото лице на стр. 4 от самото заключение тя е писала, че според вещото лице хипотетично ищецът, ако е назначен на 17.05.2021 г. той не би имал правото на увеличението от 01.10.2021 г., тъй като срокът на изпитание е шест месеца, което не го приемам, тъй като известно е, че моят доверител е заместник директор на Агенция „Митници“, той никога не е бил извън системата и е работил в Агенция „Митници“, няма как да е с изпитателен срок сега за началник на отдел. Нашето предложение вътре е, че би могло хипотетично и вещото лице и разработените хипотези вътре, но няма изчисление на тези неща и ние хипотетично предлагаме чл. 11, който има същия запис и в двете правила за увеличение от 01.10. с 15% и сме изчисли това. Въпросът ми към вещото лице е ползвала ли сте се на Постановление, в което да е посочено от коя дата може да се направят увеличения на служителите след 01.10.2021 г.

ВЛ Ц. – Аз съм цитирала Постановление № 129 в заключението, като с Наредбата за възнаграждение на служителите в държавната администрация се определят в процесните периоди два пъти минимални и максимални размери на възнагражденията. На основание Постановлението и Наредбата за възнагражденията в държавната администрация за процесния период имаме два пъти изменение на минималната и максималния праг на основната месечна заплата за съответните длъжности. Процесния период, който аз съм изследвала е от 2020 г. до 2021 г. за средната в Агенцията са приели, че при определяне на основната работна заплата за новопостъпило лице се приема средната, не по-малко от средната работна заплата за длъжността основна, не ги касае този минимум и максимум, те са си определили съгласно бюджета и съответно средния за периода. Средният за следващия период е с не повече от 10 лв., разлика, ако лицето би било назначено след 01.10.2021 г.

АДВ. И. – Не ми стана ясно защо тогава Вие приемате за целия период тази санкция?

ВЛ Ц. – Аз съм написала и в заключението. Всички служители на ръководни и неръководни длъжности в Агенция „Митници“ съобразно правилата имат право на увеличение на основните месечни заплати, само, че това увеличение на основните месечни заплати е постановено в различни хипотези, т.е., ако не е изтекъл шестмесечния изпитателен срок лицето няма право, ако не му е поставена оценка, лицето няма право, ако лицето е било в неплатен отпуск, лицето няма право, Аз съм взела варианта, че лицето е назначено на 17.05.2021 г. на стр. 4 от заключението, тогава основната месечна заплата би била средната за Агенцията, не е нито минималната, нито максималната, защото ищецът има по-висок професионален стаж от изискуемото.

АДВ. И. - По отношение на сумата на заплата, която Вие хипотетично сте приела на стр. 4 от заключението, че има изпитателен срок, то не попада в изпитателния срок,

поради което искам в този случай евентуално, какво увеличение той би бил получил, ако не е в изпитателен срок, защото той е в същата агенция.

ВЛ Ц. - Не можах да приема като експерт основание, на което да стъпя, тъй като той е освободен от длъжност през 2016 г., като началник отдел и там е бил по служебно правоотношение, т.е. имаме друго законодателство, т.е., когато го назначават за заместник директор, той е освободен от Агенцията и е назначен от Министъра по закона за администрацията по трудово, не можах да намеря основание.

АДВ. И. – Той е заместник директор в Агенция „Митници“, в същата администрация, нищо, че е по Кодекса на труда или, че друг му е работодател. В случая, не може според мен да е в изпитателен срок.

ЮРК. Б. - Когато се приемат новите Вътрешни правила 2021 г., за които се коментира в момента тези шест месеца, към този период увеличение на заплатите не е имало. Увеличение на заплатите е имало впоследствие и това увеличение на заплатите е обвързано с годишната оценка, което служителите получават за предходната календарна година. В случая, ако ищецът беше назначен по служебно правоотношение, то в края на 2021 г., евентуално, ако е бил работил шест месеца работни дни, първо, за да има право на годишна оценка, след това тази годишна оценка няма да му бъде поставена като заместник-директор, а като началник, защото той има по-малко месеци от шест месеца, а като началник отдел в Специализирана администрация и съответно никой не знае, каква би била тази оценка, защото те фигурират едно, две, четири и пет.

АДВ. И. – Считаю, че това е неприложимо в случая, защото той на практика е работил през цялото време и се е занимавал точно с митническа материя. Това обезщетение би трябвало да се плати по-скоро и действително той, ако е работил и е започнал работа, това личи точно от заповедта за възстановяване и разликата в моите изчисления е 70 лв. т.е. доближаваме се точно до сумата, която е в момента, въз основа на тези правила. Мисля, че би следвало да се приложи чл. 11 той го има и преди, едно и също е, защото на степен 4, които са, може да им се увеличат заплатите до 15 % , но липсва нито в едните нито в другите.

ВЛ Ц. - Този чл. 11 нещата също са хипотетично поставени, там се казва, може да надвишава не повече от 15 % , а може и да не може.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносни документи от 26.09.2023 г., и от 28.09.2023 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА по молба от ищеца от 15.11.2023 г., на основание чл. 214 от ГПК изменение на размера на предявения иск.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите иска като основателен и доказан и да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати сумите за имуществени вреди за периода от 17.05.2021 г. до 06.04.2023 г. - 103 407.44 лв. и мораторната лихва изчислена чрез калкулатора за същия период в размер на 20 212.47 лв., както и законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Моля да присъждаме на разноски по делото, съгласно представения списък.

ЮРК. Б. - Оспорвам подадената молба включително молбата, с която се прави искане за изменение размера на иска. Считам същите за недопустими, неоснователни и недоказани. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. В определен от Вас срок. Искът, считам за недопустим, тъй като Закона за обезщетение, вреди причинени от държавата визира съвсем различни хипотези. Законът за държавните служители се обективират възможностите, които да се обезщетява даден служител, в случая, когато бъде възстановен на работа, какъвто е настоящия случай. Освен това, за да са налице основания за възстановяване на такова обезщетение по ЗОДОВ след като има доказани вреди в резултат на незаконосъобразните действия на администрацията, а в конкретния случай Агенция „Митници“ по никакъв начин не е възпрепятствала ищеца да започне някакви трудови правоотношения или служебни правоотношения, респективно да получава възнаграждения от там. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски съобразно приложения списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан, ако все пак сметете исковата молба за основателна, моля да коригирате сериозно размера на присъденото обезщетение.

СЪДЪТ ДАВА 14–дневен срок на процесуалния представител на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: