

# РЕШЕНИЕ

№ 1142

гр. София, 23.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4744** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ срещу мълчалив отказ на В., формиран по заявление, подадено по реда на ЗДОИ. След приобщаване на преписката от ответника се установява, че по същото заявление е предоставен отговор от страна на Главния секретар на В. под формата на Решение № 17 от 05.04.2021г., с оглед което е изискано и предоставено уточнение, че предоставената с решението информация не е пълна, поради което се оспорва формиранят мълчалив отказ по заявлението в точките, по които не е налице произнасяне.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът Главен секретар на В. се представлява от юрк Г., която оспорва жалбата. Счита, че е постановен законосъобразен акт, с който е предоставена търсената информация.

С Определение № 7779/18.10.2021г., постановено по делото, съдът е приел, че не е налице формиран мълчалив отказ, поради което производството е лишено от предмет и прекратил делото.

По направено от жалбоподателя оспорване, е постановено Определение №13017 от 20.12.2021г. по АД № 11941/2021г. по описа на ВАС, пето отделение, с което определението на АССГ е отменено и делото е върнато за произнасяне по съществуващото на спора, при следните мотиви и указания:

Видно от разпоредителната част на Решение № 17/05.04.2021 г. на главния секретар

на В., е разрешено предоставянето на пълен достъп до исканата информация от НАОЗ, като на заявителя е указано, че поисканата информация е общодостъпна на интернет страницата на В., като са цитирани два интернет адреса. В мотивите на решението е предоставена частична информация, относно актът с който Г. Ч. – Д. е командирована в АС-Русе.

Прието е, че с процесното решение не са предоставени заповедта, с която е извършено командироването на магистрата, не е предоставено становището на административния ръководител на РС – Русе, не е предоставена справка, която да отразява общата натовареност на РС-Русе и на работещите в него магистрати, към момента на командироването на съдията, както и данни как командироването ще се отрази на организацията на работа на този орган на съдебна власт. Посочено е, че в решението на главния секретар на В. липсват мотиви за непредоставянето на информацията.

Поради това е прието, че е налице формиран мълчалив отказ, който е предмет на оспорване пред съда, както и предвид чл. 58, ал. 1 АПК, за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването. ВАС е споделил изводите на съда относно характера на исканата заповед, но посочил, че непредоставянето ѝ по реда на ЗДОИ е въпрос по основателността на жалбата, а не по допустимостта ѝ. Същото е възприето и относно поисканите становищата на административните ръководители, справката, която отразява общата натовареност на органа и на работещите в него магистрати и относно данните как командироването ще се отрази на работата на този орган.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази указанията в отменителното определение на ВАС и закона, намира за установено следното:

Съдът намира, че жалбата се явява неоснователна, предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация от страна на жалбоподателя до В., с което се иска следното, съобразно текста на заявлението: 1. Акта, по силата на който лицето Галена П. Ч.- Д. заема длъжността „съдия“ и правораздава в Административен съд Русе. 2. При положение, че горепосоченото лице е командировано от друг орган на съдебната власт, моля да ни предоставите заповедта, с която е извършено съответното командироване, ведно със становището на административния ръководител на органа в който лицето заема длъжността „съдия“, както и справка, която отразява общата натовареност на органа и на работещите в него магистрати, също и данни как командироването ще се отрази на организацията на работа на този орган.

Според доказателствата по делото, заявлението е входирано при ответника под №17 от 25.03.2021г.

Изготвено е изпратено е Решение на Главния секретар на В., компетентен орган според Правилата на В. за предоставяне на обществена информация от 05.04.2021г. под същия номер 17.

С Решението се предоставя достъп до обществена информация, както следва:

Посочено е, че лицето Галена П. Ч.-Д. е преназначена на длъжност съдия в Районен съд Русе с Решение на Съдийската колегия на В. по Протокол № 21 от 23.06.2020г. Със Заповед на Председателя на ВАС съдия Ч.-Д. е командирована в Административен съд Русе.

Разяснено е, че институтът на командироването на магистрати е регламентиран в чл. 227 и следващи от ЗСВ и в Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на В. по Протокол № 25 от 27.06.2013г., изм. и доп. с

Решение по Протокол № 31/25.07.2021г., които са достъпни на интернет страницата на В..

Посочено е още, че В. води, поддържа и актуализира Регистър за командироване на съдии, прокурори и следователи, състоящ се от част Първа – регистър на командированите съдии, прокурори и следователи и част Втора – Регистър на длъжностите, на които предстои командироване на съдии, прокурори и следователи. Указано е, че в регистъра се вписват трите имена на командирования магистрат, орган на съдебната власт, от който е командирован, номер на заповедта за командироване, орган на съдебната власт, в който е командирован, срок на командироване, продължителност на командироване в месеци, мотиви и забележки. На органите на съдебна власт е достъпна също на официалната страница на интернет на В. в раздел „Регистри“, „Отчетни доклади“, съдържащи обобщени статистически таблици за всички съдилища за полугодие.

В уточнението към жалбата е поискано съпоставяне на поисканата и предоставена информация с цел установяване на непълнотата на предоставената такава спрямо поисканата.

Съдът, при направената съпоставка, както и с оглед указанията на ВАС приема, че не са предоставени заповедта, с която е извършено командироването на магистрата, не е предоставено становището на административния ръководител на РС – Русе, не е предоставена справка, която да отразява общата натовареност на РС-Русе и на работещите в него магистрати, към момента на командироването на съдията, както и данни как командироването ще се отрази на организацията на работа на този орган на съдебна власт.

От направените запитвания става ясно, че се иска информация относно основанието, на което съдия Ч.- Д. правораздава в Административен съд Русе. Същото е заповед за командироване на Председателя на ВАС, с която съдията е командирована от Районен съд Русе, където е назначено с точно цитирано Решение на В. в Административен съд Русе. Номерът на Заповедта се съдържа в посочения регистър на командировани магистрати. Самата заповед не е предоставена под формата на копие, но последното, по мнение на съда, е законосъобразно. На първо място, съгласно дефиницията за обществена информация, такава представлява узнаването на факти и данни относно дадени обстоятелства от дейността на задължените по закона лица, а не самите документи, съставени в изпълнение на тази дейност. Изискването на конкретен документ в общия случай не представлява предоставяне на информация за нуждите на закона така, че заявителите да могат да си съставят мнение за дейността на органа. Последното е допустимо при определени обстоятелства, когато информацията под формата на знание, узнаване не може да бъде предоставена по друг начин. На следващо място, сезираният орган не е издател на конкретната заповед, доколкото по смисъла на Закона за съдебната власт, компетентният издател на такава заповед е Председателят на ВАС, което е посочено в оспореното решение, вкл. с препращане към номера на заповедта. Извън това, с препращането към Регистъра на командировани магистрати, съобразно с данните, които той съдържа, се предоставя и друга информация, съдържаща се в заповедта – три имена, длъжност, от която се командирова магистратът, длъжност, на която се командирова, както и продължителност на командироването. Последните факти съставляват именно съдържанието на изисканата заповед, които представляват търсената обществена информация.

Становището на административния ръководител, от съда, от който е командировано лицето, също не и с издател ответника, не се съдържа при ответника, а е в досието на съответния магистрат.

Относно преценката за натовареност както на изпращащия съд, така и на приемащия, е направена конкретна препратка към страницата на В., където тази информация е публично достъпна. С оглед узнаването на датата на командироване, е съвсем ясно и достъпно получаването на такава информация от посочения регистър, чрез запознаване с данните за броя дела на двете съдилища и съпоставянето им.

По изложените съображения, съдът приема, че ответникът е изпълнил законосъобразно задължението си за предоставяне на обществена информация по заявлението на НАОЗ, като е предоставил на заявителя поисканата такава, съдържаща се при него, както и при съответно препращане към ръководителя на съответния съд, респ. страницата на ВАС.

Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ срещу мълчалив отказ на В. , формиран по заявление, подадено по реда на ЗДОИ.

ОСЪЖДА Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ да заплати в полза на В. сумата от 200 / двеста/ лева ,представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: