

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Ш. – редовно уведомена, се представлява от адв. Г. и адв. Т., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11. 07. 2022 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от юрк. К. с вх. на АССГ № 27691/22. 07. 2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 04. 08. 2022 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г. от 01. 09. 2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14. 09. 2022 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г. от 23. 09. 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от жалбоподателя от 11. 07. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писменото становище от юрк. К. с вх. на АССГ № 27691/22. 07. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите постъпилата молба от адв. Г. от 04. 08. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от адв. Г. от 01. 09. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от жалбоподателя от 14. 09. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от адв. Г. от 23. 09. 2022 г.

АДВ. Г.: Моля процесуалният представител на жалбоподателя да уточни в днешното съдебно заседание окончателно въпросите, предмет на допусната повторна и допълнителна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адв. Г. да уточни последната редакция на допълнителните въпроси № 2, № 3 и № 5 от допусната от съда с Определение № 6048/29. 07. 2022 г. повторна и допълнителна експертиза.

АДВ. Г.: Окончателната редакция на допълнителните въпроси № 2, № 3 и № 5 към вещото лице са следните:

Въпрос № 2: Доколко доминиращият елемент „ХРУС“ оказва въздействие върху цялостното впечатление на потребителите и като се отчете и влиянието на долуизброените фактори, създава ли се вероятност потребителите да свържат стоките под марки „Захруска“ – стоките от клас 30, за които са регистрирани всички процесни марки „Захруска“, с марките „Хрус-хрус“ по отношение на стоките от клас 30, за които са регистрирани марките, валидни и действащи към датата на изготвяне на заключението и съдържащи словния елемент „Хрус-хрус“, посочени на лист 746 и лист 747 от материалите по делото, като марки обозначаващи стоки, произхождайки от един и същ производител? При отговора на въпроса следва да се съобразят и следните фактори:

- начинът на разпространение на стоките под марка „Захруска“ в публичното пространство, а именно заедно с продуктите под марка „Хрус-хрус“ в общи рекламни кампании, уебсайтове за онлайн продажби, страници в социалните мрежи, което е видно от представените в съдебно заседание на 04. 07. 2022 г. доказателства;

- външният вид на опаковката на продуктите, разпространявани под марка „Захруска“, видно от представените в съдебно заседание на 04. 07. 2022 г. доказателства, а именно

стилизирания надпис „Хруп-хруп“, изписан на опаковката над марката „Захруска“, със същия шрифт, с който е изписан и надписът „Хрус-хрус“ в комбинираните марки „Хрус-хрус“, изображението на зайче, идентично с това, изобразено върху опаковките на солетите „Хрус-хрус“.

Въпрос № 3: Знакът „Захруска“ в трите марки на опонента има ли описателен характер по отношение на стоките, за които се отнася, а именно стоките от клас 30, за които са регистрирани процесните три марки, като изследва всяка една от клас 30, характеризира ги като „нещо за хрускане“? В случай че има, как това ще се отрази на степента на отличителност на марките на опонента?

Въпрос № 5: Налице ли е придобита повишена отличителност на марка Закуска/Z. на [фирма] по отношение на стоките бисквити от клас 30, като се вземат предвид долуизброените обстоятелства? В случай че е налице, как придобитата повишена отличителност на марка Закуска/Z. на [фирма] влияе на възможността потребителите да свържат дадени стоки под процесната марка Z. именно с производителя [фирма], а не с друг производител? Обстоятелствата, които вещото лице трябва да вземе предвид, са следните:

- процесната марка на [фирма] е част от фамилия марки на [фирма], тя е идентична с или се съдържа в тези марки, регистрирани между 1997 г. и 2017 г. и изброени на стр. 10 и стр. 11 от жалбата;
- процесната марка на [фирма] и идентична с марката Закуска/Z. на [фирма], определена за ползваща се с известност към 2022 г. с Решение № 54-ОМ/06. 08. 2010 г. на ПВ;
- [фирма] е разпространявала стоки под тази марка от 1988 г. и продължава да ги разпространява и до днес, видно от представените материали към жалбата.

**ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/:** Нямаме възражения по така поставените въпроси.

**СЪДЪТ** като взе предвид изявленията на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице при изготвяне на повторната и допълнителна съдебно-маркова експертиза, допусната с определение на съда № 6048/29. 07. 2022 г., да отговори на въпросите, предмет на първоначалната съдебно-маркова експертиза, както и на допълнителните въпроси, формуирани от [фирма] в молба от 11. 07. 2022 г., като при отговора на въпроси № 2, № 3 и № 5 да съобрази окончателно формулираните въпроси, описани в протокола от съдебното заседание, проведено на 26. 09. 2022 г.

АДВ. Г.: Моля да бъде уважена молбата ни от 23. 09. 2022 г. и да назначите друго вещо лице на мястото на вещото лице П., тъй като същият има почти идентично друго дело. Той вече е депозирал експертизата си по другото дело, която според нас е неправилна и ще бъде оспорена в съдебното заседание, което ще се проведе на 28. 09. 2022 г. и доколкото експертизата е с аналогичен предмет, ние можем да имаме основателно очакване за изводите, с които не сме съгласни и доколкото по делото е допуснато искането на отсрещната страна за повторна експертиза, считаме, че има основание и ние да поискаме да се вземе участие от друго вещо лице.

АДВ. Г.: Предоставям на съда, въпреки че възразявам върху това основание.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

АДВ. Т.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и като съобрази, че с Определение на съда № 6048/29. 07. 2022 г. за вещо лице, което да изготви допуснатата повторна и допълнителна съдебно-маркова експертиза, е назначен В. П., намира, че следва да бъде назначено друго вещо лице, което да отговори на поставените задачи.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. П. от възложената му задача по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. И. И., с телефон: 0888 216 702.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21. 11. 2022 г. от 09:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: