

РЕШЕНИЕ

№ 39137

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **5897** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка § 2 във връзка чл. 73, ал.2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по повод решение № 5628 от 29.05.2025 г. по адм. дело № 3513/2025 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), Седмо отделение, с което е отменено решение № 4080 от 07.02.2025 г., постановено по адм. дело № 10371 по описа за 2024 г. на Административен съд – София град (АССГ), Трето отделение, 61 – ви състав, с което е обявено за нищожно Решение от 27.09.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. (ОПОС), с което по отношение на Дирекция „комуникационни и информационни системи“ (ДКИС) (в структурата на МВР), БУЛСТАТ[ЕИК], представлявана от директора, е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на разходите, признати за допустими по договор № 5290оп-103 от 28.02.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“ на стойност 36 955 455,00 лева без ДДС, и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ при изпълнение на дадените задължителни указания.

С жалбата се иска съдът да отмени оспореното Решение за определяне на финансова корекция от 27.09.2024 г. на ръководителя на УО на ОПОС като неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон, поради което е незаконосъобразно. Оспорващият излага аргументи за липса на извършено нарушение по чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Сочи се, че квалифицираната нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на

финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. (Наредбата за посочване на нередности), в редакцията ѝ от ДВ бр. 59 от 12.07.2024 г., както е посочена от административния орган, е неприложима тъй като е приета, след извършване на твърдяното нарушение, а едновременно с това не е предвидена обратна сила на разпоредбата. В хода на съдебното обжалване, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ц., която поддържа жалбата, предлага да се уважи и претендира разноски.

Ответникът, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., редовно призован, не се явява, подадено е писмено становище от юрк. Ц., с което оспорва жалбата, предлага да не се уважава и претендира юрисконсултско.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят, ДКИС - МВР е бенефициент по проект BG16M10P002-4. 009-0001 „Разширяване на системата за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво Iau и модернизация на СРПО на органите на изпълнителната власт“, финансиран по оперативна програма „Околна среда“ 2014 -2020 въз основа на сключен административен договор за безвъзмездна финансова помощ № Д-34-5/23.02.2023 г.

С решение № F295952 от 11.11.2022 г. е обявена открита процедура за обществена поръчка, на основание чл. 73, ал.1 ЗОП, с предмет „Повишаване защитата на населението от наводнения и защитата на критичната инфраструктура чрез доизграждане и надграждане на СРПО“ в изпълнение на проект BG16M10P002-4. 009-0001 с наименование „Разширяване на системата за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво Iau и модернизация на СРПО на органите на изпълнителната власт“, финансиран по ОПОС 2014-2020 г., „Превенция и управление на риска от наводнения и свлачища“.

Документацията за обществената поръчка е достъпна на интернет адрес: <https://app.eor.bg/today/252629>, както и приобщена в електронен вариант на CD.

В резултат на проведената процедура е сключен Договор № 5290оп-103 от 28.02.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“ на стойност 36 955 455 лв. без ДДС, с предмет: „Повишаване защитата на населението от наводнения и защитата на критичната инфраструктура чрез доизграждане и надграждане на СРПО“.

При осъществен контрол за законосъобразност от УО по ОПОС по сигнал за нередност № 1247, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки, въз основа на които с Решение от 03.07.2023 г. на основание чл. 70, ал.1, т. 9 и чл. 73, ал.2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 9, ал. 5 от същия закон е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34-5 от 23.02.2023 г., с бенефициент Дирекция „Комуникационни и информационни системи“, за изпълнение на проект BG16M10P002-4. 009-0001 – „Разширяване на системата за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво Iau и модернизация на СРПО на органите на изпълнителната власт“, РУО на ОПОС е определил на ДКИС на основание чл. 70, ал.1, т. 9 ЗУСЕФСУ и на основание т. 11, буква „б“ и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., доп. бр. 102 от 23.12.2022 г., за допуснати нарушения по чл. 59, ал.2 във връзка с чл. 2, ал.2 ЗОП и чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП във връзка с чл. 2, ал.1, т.1 и т. 2 ЗОП обща финансова корекция в размер на 25 % от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства от ЕФСУ по смисъла на чл. 1 , ал.2 ЗУСЕФСУ, по сключения Договор № 5290оп-103 от 28.02.2023 г.

с изпълнител ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“ на стойност 36 955 455 лв. без ДДС, с предмет: „Повишаване защитата на населението от наводнения и защитата на критичната инфраструктура чрез доизграждане и надграждане на СРПО“.

Това решение на УО е оспорено по съдебен ред и е отменено с Решение № 8278 от 03.07.2024 г., постановено по адм. дело № 2840/2024 г. на ВАС.

След извършения съдебен контрол, въз основа на същия сигнал № 1247 и по отношение на същата проведена обществена поръчка от ДКИС, административният орган – РУО на ОПОС е иницирал процедура по установяване на нередност и определяне на финансова корекция, като е изпратил на жалбоподателя писмо изх. № 4-009-0001-2-292 от 14.08.2024 г. на УО на ОПОС, съгласно чл. 73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, с което го е информирал за вида на констатираните нарушения при осъществен контрол за законосъобразност на горепосочената обществена поръчка и сключеният в резултат на нея договор с ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“, както и за размера на финансовата корекция и му е предоставил възможност да се запознае с констатациите и в случай, че има възражения да ги изложи, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок. В така цитираното писмо отново е посочено нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП във връзка с чл. 2, ал.1, т. 1 и т. 2 ЗОП. Отново нередността е определена по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, но в актуалната ѝ редакция, обнародвана в ДВ бр. 59 от 12.07.2024 г., за което е предвидена и може да бъде определена финансова корекция в размер на 25% по Договор № 5290оп-103/28.02.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“ на стойност 36 955 455. 00 лв. без ДДС.

В срока, предоставен с писмо с изх. № 4-009-0001-2-292 от 14.08.2024 г., в съответствие с чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, е депозирано възражение от бенефициента, публикувано в информационна система ИСУН с изх. № 529000-4554 от 27.08.2024 г., с което е оспорена основателността и размера на първоначално определената финансова корекция.

Издадено е оспореното Решение от 27.09.2024 г. на РУО на ОПОС, с което на бенефициента Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ (ДКИС), при Министерство на вътрешните работи, на основание чл. 70, ал.1, т. 9 ЗУСЕФСУ и на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (заглавие, изменено с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.), за допуснати нарушения по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП във връзка с чл. 2, ал.1, т. 1 и т.2 ЗОП, е определил финансова корекция в размер на 25% от стойността на разходите признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ по сключения Договор № 5290оп-103 от 28.02.2023 г. с изпълнител ДЗЗД "Оповестителни системи БГ" на стойност 36 955 455. 00 лв. без ДДС, в резултат на проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване защитата на населението от наводнения и защитата на критичната инфраструктура чрез доизграждане и надграждане на СРПО".

Това решение същото е оспорено по съдебен ред пред АССГ, където е образувано адм. делото 10371 по описа за 2024 г. и по него е постановено Решение № 4080 от 07.02.2025 г., с което процесният административен акт е обявен за нищожен. С Решение № 5628 от 29.05.2025 г., постановено по адм. дело № 3513 по описа за 2025 г. на ВАС, Седмо отделение съдебният акт по адм. дело № 10371/2024 г. на АССГ е отменен и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ, тъй като е прието, че решение от 27.09.2024 г. на РУО на ОПОС 2014-2020 г. не е нищожно.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства, съдържащите се писмени документи в адм. дело № 10371/2024 г. на АССГ и адм. дело № 3513/25 г. по описа на ВАС, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Въпросите по допустимостта на оспорването и компетентността на административния орган, издал обжалваното решение са установени с решение № 5628 от 29.05.2025 г. по адм. дело № 3513 по описа за 2025 г. на ВАС, Седмо отделение, поради което няма да бъдат обсъждани отново. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В случая при налагане на финансовата корекция са спазени процесуалните изисквания на закона и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател, а от там и до незаконосъобразност на наложената финансова корекция.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (аргумент от § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, то трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на

глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено.

От приетите писмени доказателства по делото се установява, че с Решение за изменение на влязло в сила Решение № D21159606 от 13.02.2023 г. в частта за определяне на изпълнител (л. 49, адм. дело № 1037/24 г. на АССГ). С това решение на основание чл. 112, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 1 ЗОП и чл. 68, ал. 2, предл. второ от Правилника за приложение на ЗОП (ППЗОП). От неговите мотиви е видно, че при оспорвания е постъпило писмо рег. № УРИ 529000-842 от 16.02.2023 г. от участника, класиран на първо място и избран за изпълнител „А1 България“ ЕАД, с което последният е заявил изричен отказ от сключване на договор за възлагане на обществена поръчка. В резултат на този отказ жалбоподателят е определил за изпълнител класираният на второ място участник Консорциум „Оповестителни системи БГ“ ДЗЗД с партньори „ИТА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД и „АДСТРОЙ“ ЕООД, с комплексна оценка 99,88 точки и предлагана обща цена за изпълнение на поръчката 36 955 455,00 лв. без включен ДДС. Това решение е публикувано на сайта за електронни обществени поръчки на 24.02.2023 г. (<https://app.eop.bg/today/252629>), след което е сключен процесния административен договор.

Ответникът е приел, че констатираното от него представлява нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Зад тази правна квалификация се разбира следното: чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП предвижда, че освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява: участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация и 2. свободна конкуренция.

В оспореното решение е посочено, че възложителят на обществената поръчка неправилно е класирал и впоследствие сключил договор с Консорциум „Оповестителни системи БГ“ ДЗЗС, тъй като не е спазил изискването на т.4.3 от утвърдената Техническа спецификация а стр. 39, която има следния текст „Сертификати и разрешения, свързани с доставката. В случай, че участникът не е производител на необходимото оборудване представя оторизационно писмо от производителя или оправомощен от него представител, удостоверяващо права за представителство, монтаж на оборудване и инсталации, актуализации и преконфигурации на софтуера за мониторинг и управление.“.

От приетите като писмени доказателства Сертификати за оторизация (л. 45- 48, адм. дело 10371/24 г. на АССГ), издадени от Х. и Sepura, в които е посочено следното: „С настоящето гарантираме качеството и работата на предлаганите продукти и услуги и оторизираме „ИТА Инженеринг“ ООД да предоставя по отношение на горепосочените продукти, изпълнението на отговорностите, произтичащи от договора за доставка, съгласно услугите по инсталиране,, пускане в експлоатация, поддръжка и техническо съдействие“ (Х.) и „С настоящето потвърждаваме, че „ИТА Инженеринг“ ООД... е оторизирано да доставя продуктите на Sepura на българското Министерство на вътрешните работи, в съответствие с нашите стандарти търговски условия, като до разрешената в същите степен е оторизирано да доставя продуктите на Sepura и да сублицензира софтуера на Sepura в полза на своите клиенти в България.“.

При определяне размера на наложената финансова корекция административният орган се

е позовал на наредбата за посочване на нередности в действащата ѝ редакция, в сила от 2024 г. Съгласно нея нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности изисква критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно. За да е налице тази нередност в отделните ѝ хипотези, трябва да е налице следния резултат – определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основанията за отстраняване, или – отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени. Не е налице нередност, ако възложителят/бенефициентът докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и е се определя финансова корекция.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че РУО на ОПОС е приложил редакция на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, който текст не е бил в сила към датата на констатиране на нарушението. В предходната редакция на посочената точка 14 същата има следния вид: „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което: – определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, или – отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени. Не е налице нередност, ако възложителят докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и не се определя финансова корекция.“

От текстовата съпоставка между действащият текст на т.14 от Приложение № 1 и предходната му редакция се установява, че след изменението през 2024 г. е добавено „основанията за отстраняване или други условия в документацията“. Именно на това ново основание е установеното нарушение е определено като нередност и е наложена финансовата корекция.

Съгласно чл. 142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. При преценката за приложението на чл. 142 АПК следва да се има предвид §13 от Преходните разпоредби на Постановление № 248 на Министерски съвет от 5 юли 2024 г. за изменение и допълнение на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финанси корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни фондове, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 2017, на който параграф се позовава РУО на ОПОС, за да обоснове настоящето производство и най – вече на предвидено в него

изключение „на § 8 и 11, които се прилагат за производствата по определяне на финансови корекции по тези програми, започнали след влизането в сила на това постановление.“. Но без да вземе предвид първата част на разпоредбата, която гласи следното: „До приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Оперативната програма за храни и/или основно материално подпомагане на най-нуждаещите се лица, програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014 – 2020, Обща програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", фонд "Убежище, миграция и интеграция", фонд "Вътрешна сигурност" и Резерва за приспособяване във връзка с последиците от Брексит, разпоредбите на наредбата, отменени или изменени с това постановление, запазват своето действие по отношение на изпълнението, управлението и контрола на тези програми,...“. Решение № 8278 от 03.07.2024 г. по адм. дело № 2840/2024 г. по описа на ВАС е постановено преди влизане в сила на разглеждането изменение на Наредбата за посочване на нередности, обн. ДВ, бр. 59 на 12.07.2024 г. и следователно първото производство е приключило преди влизане в сила на новите изменения. При това положение и както посочва ВАС в своето решение № 5628 от 29.05.2025 г. по адм. дело № 3513/2025 г. е допустимо УО да извърши повторни проверки на една и съща процедура.

В този случай при определяне размера на финансовата административният орган правилно се е позовал на действащата разпоредба на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Съвсем друг е въпросът дали след като веднъж е била наложена финансова корекция по т. 14 от Приложение в старата редакция на текста и която е отменена с влязъл в сила съдебен акт по административно производство, започнало по инициатива на административния орган. В случая с отмяната на Решение от 03.07.2023 г. Върховният административен съд не е върнал административната преписка на органа за ново произнасяне, тъй като производството за налагане на финансова корекция не е по инициатива на лицето.

Независимо от горното, настоящият съдебен състав намира, че неправилно е приложена т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за установяване на нередности, защото в конкретната хипотеза изискването за представяне на оторизационно писмо е част от Техническото предложение на участника. Техническото предложение следва да отговаря на Техническата спецификация по поръчката, определяща характеристиките на предмета, както и на изискванията поставени в документацията. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОМ във връзка чл. 101, ал. 3 ЗОП, техническо предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; мостри, макети, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката. В конкретната хипотеза възложителят е поставил изисквания за оторизация с определено съдържание, което безспорно е условие за изпълнение на предмета на поръчката.

Така поставеното изискване обаче нито има характеристиките на „критерий за подбор“,

нито има характеристиката на „техническа спецификация“, както и на основанията за отстраняване, за да се говори за промяна или неправилно приложение на критериите за подбор или техническите спецификации по смисъла на т. 14 от Приложение №1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл. 59, ал.2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон (а те са посочени в чл. 59, ал. 1 от същия нормативен акт), които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Изисканото съдържание на оторизационното писмо няма характеристиките на критерии за подбор по смисъла на чл. 59, ал.1 от ЗОП. Това обстоятелство е изяснено с Решение № 8278 от 03.07.2024 г. по адм. дело № 2840/2024 г. на ВАС, Седмо отделение.

В случая органът не твърди, че Техническото предложение като съдържание с оглед изискванията за изпълнение на предмета на поръчката, не съдържа характеристиките на предмета във връзка с неговото изпълнение, за да се направи извод за „промяна“ или „неправилно приложение“ на условията за изпълнение на поръчката. В оспореното решение е посочено, че въведените изисквания за представяне на оторизационно писмо се съдържат в Техническата спецификация на обявената от жалбоподателя обществена поръчка, но наред с това РУО приема, че неправилно е класиран и сключен договор с участника ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението на поръчката

Поставеното изискване е за оторизация и то дори и принципно да може да осъществи състава на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, при несъобразяването му, не субсумира нередността по т.14 от Приложение № към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като липсва извод на органа в насока, че с представените Оторизационни писма на участника се предлага изпълнение на предмет със спецификация различен от заложения в техническата спецификация на възложителя или че нередността не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Тук следва да се посочи, че в оторизационното писмо на Х. изрично е предвидено, че „ИТА Инженеринг“ ООД има право да предоставя по отношение на „Оборудване на предупредителни системи“, изпълнението на отговорностите, произтичащи от договора за доставка, съгласно услугите за инсталиране, пускане в експлоатация, поддръжка и техническо съдействие. Действително в писмо е посочено, че то е валидно само за разглежданата тръжна процедура, което не следва да се тълкува в ущърб на жалбоподателя, защото то е конкретно само за тази обществена поръчка и не следва да се използва в други различни процедури. По отношение оторизационното писмо на Sepura единственото ограничително условие в него е поемането на договорни задължения от името на Sepura без информираното ѝ, предварително писмено съгласие.

Разширителното тълкуване на хипотезите на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности е недопустимо. Анализът на фактическия състав на нередностите по различните точки на Наредбата сочи на извод, че когато нормотворецът е искал да включи в състав на нередности изисквания извън „критериите за подбор“ или „техническите спецификации“.

Не на последно място следва да се отбележи, че и от мотивите на Проекта за изменение и

допълнение на Наредбата за посочване на нередности (публикувани на адрес <https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/10300>), не се установява какъв е смисъла изразът „или други условия са промени“, представляващ допълнение на т.14 от Приложение № към чл. 2, ал.1. За настоящия съдебен състав това следва да са такива други условия, които не са част нито от техническата спецификация и нито от критериите за подбор.

Предвид изложеното оспореното решение се явява издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, но при неправилно приложение на материалния, поради което жалбата срещу него следва да се уважи.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят сторените – съдебно деловодни разноски в размер на 1700,00 лв. внесена държавна такса и 1050,00 лв. за три съдебни инстанции, за които МОСВ бъде осъдено да ги заплати.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III-то отделение, 8 - ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 27.09.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., с което по отношение на Дирекция „комуникационни и информационни системи“ (в структурата на МВР), представлявана от директора, е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на разходите, признати за допустими по договор № 5290оп-103 от 28.02.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Оповестителни системи БГ“ на стойност 36 955 455,00 лева без ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на Дирекция „комуникационни и информационни системи“, БУЛСТАТ[ЕИК] сторените съдебно-деловодни разноски в общ размер на 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: