

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Ф., редовно уведомена, не се явява и представлява адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „П.“ на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. К. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. П. М., редовно уведомена, не се явява и представлява от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

Р. Г. Г., редовно уведомена, не се явява и представлява от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. И. О., редовно уведомен.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено в две части на 19.02.2025 година.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

АДВ. Н. – Във връзка с допълнително представената експертиза сте посочили, че цената е 14.76 на квадрат. Интересува ме, ще се промени ли средната пазарна наемна цена на задача 2, която сте посочил -29.03.2023 година. До 29.03.2024 година към датата на изготвяне на експертизата, тъй като на този въпрос нямате дадено допълнение, а посочвате различни стойности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Би се променило, тъй като в първото заседание въпросът беше относно първата задача. Аз бях отговорил, каква е средната пазарна цена общо. Беше конкретизирано да се направи оглед и да се види апартамента и затова съм отговорил само с промяна на първата задача. Но ако съдът разреши - малка корекция чисто техническа е останала, тъй като са нови задълженията да включваме тази енергийна ефективност и в таблицата, която съм приложил, втората, е останал коефициент 15, а би следвало да е 5. Тоест вместо 0,15 е 0,5, което дава отражение и върху цената на имота, определена в т.1 от допълнителното заключение. Не е в размер на 1320 лева, а е в размер на 1202 лева. Това за коефициента е в таблицата на стр. 3 от заключението, представено на 19.02.2025 година. В тази връзка би следвало и да даде отражение и в отговора по задача 2, за двата периода.

АДВ. Н. – Тоест ще бъде по-висока стойността спрямо това, което сте изчислили. Тоест спрямо 1202 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. З. – Казахте, че цената е 1202 лева, а в заключителната част сте дал цена на квадратен метър. Може ли да изчислите каква е била цената на квадратен метър през призмата на новото преизчисление? П., че тази цена от 14.76 лева ще се намали също? 14.76 лева е на базата на 1320 лева, а сега е 1202 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Цената в таблица 1 от допълнителното заключение на квадратен метър се равнява на 13,40 стотинки и съответно, в последния ред на заключителната част следва да бъде 1202 лева.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Н. – Във връзка с експертизата - да се приеме, като в частта, в която вещо лице на задача № 3 и № 4 е отговорило, я оспорвам, поради факта, че в днешното съдебно заседание се получиха различни стойности от предварително сметнатите.

Тъй като бяха преизчислени на място ако по делото се приеме, че на отговор № 2 цената 13,40 лв., то тогава - да. Във връзка с оспорванията, визирам факта, че вещото лице въпреки че е съобразило разпоредбата на чл.57 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, той не е взел предвид цялата площ, защото видно от задача № 2 е сметнал 70 кв. м., а всъщност имотът е 89 кв. м. От тази гледна точка я оспорвам.

ЮРК. З. – Моля заключението на вещото лице да се приеме, включително в частта с преизчисленията, които са направени в рамките на съдебното заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 548 (петстотин четиридесет и осем) лева, за която сума се издаде

разходен касов ордер.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да постановите решение, с което да приемете за основателна депозираната от нас жалба. Моля да имате предвид, че както от приетата експертиза в днешното съдебно заседание се доказва, че всъщност общината са работили с оценител при цена 13,30, а вещото лице каза, че е 13, 41.

Видно от експертизата, приложена по делото и от протокола, с който доверителката ми – жалбоподателката, както и заинтересованите страни са получили известие да освободят апартамента, да имате предвид, че изчислената по преписката на общината е само за 1 месеца, а не е за 12 месеца, както е съгласно наредбата, което е императивно и всъщност още само в тази си част са нарушили самата наредба за оценяване.

На следващо място, моля да имате предвид при постановяването на решението, че доверителите ми не са лица, които следва да бъдат картотекирани и съответно, комисията да разглежда техните документи дали трябва да бъдат извадени от картотеката или не. Те имат настанителна заповед. Считам, че императивно изцяло е объркана процедурата на общината и поради тази причина считам, че е незаконосъобразно взетото решение на комисията. Първо пресметнатите цифри, стойности.

На второ място доверителката ми – жалбоподателка си е оттеглила молбата. От изслушаните гласни доказателства се доказва по безспорен начин, че тя живее в апартамента и продължава да живее в апартамента. И всъщност неоснователно комисията е постановила това свое решение. Моля за отмяната му. Претендирам разноски, съгласно списък, с препис за ответника.

Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. З. – Моля да оставите жалбата на насрещната страна без уважение. Моля уважаемият съд да има предвид, че жалбата е насочена срещу решение на кмета на Столична община, район „П.“ във връзка с решение на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Въпросният административен акт следва да се обжалва не по съдебен ред, а пред по-горен административен орган, в случая кмета на Столична община.

Отделно от това, в случай че прецените, че настоящият спор е подведомствен на административен съд, моля при постановяване на решението да имате предвид, че към настоящото дело се гледа жалбата на г-жа Ф. по отношение на решението на кмета на район „П.“. Конкретно, неговия отказ да разгледа отказ от отказ от настанителни права. Тоест жалбата не е насочена цялостно срещу решението на кмета на район „П.“ в цялост, а конкретно само в онази част, която касае г-жа Ф. - решението на кмета по отношение на извършения отказ от отказ на настанителни права на г-жа Ф..

В случай, че уважаемият съд прецени, че все пак жалбата засяга цялостно решението

на кмета на район „П.“ да има предвид, че по настоящото дело се доказва, че пазарната оценка, която е изготвена от район „П.“ е изцяло адекватна и си кореспондира с изготвената в рамките на настоящото дело. Всъщност разликата е от 10 стотинки на квадратен метър. Иначе казано ако приемем, че площта на апартамента е 89,67 квадратни метра, разлика е 8,90, закръглено на 9 лева. Това е разликата, която би се получила. Също така считам, че така нареченият „отказ от отказ“, който е извършен от г-жа Ф., е изцяло недействителен съгласно мотивите, които кметът е изложил оспореното решение, поради което не считам за нужно да ги повтарям. Просто искам да уточня, че ако се приеме, че отказ от отказ е допустим само по волята на лицето, което го е направило, то по каква логика би бил недопустим например: отказ от отказ от отказ и влизаме в една абсолютно безумна игра, която внася правна несигурност във всеки един административен акт.

С оглед изложеното, моля уважаемият съд да остави без уважение жалбата на г-жа Ф..

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Правя възражение за прекомерност на разносните с оглед демонстрираните процесуални усилия в рамките на настоящото дело.

Съдът дава възможност на жалбоподателя и на заинтересованите страни в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: