

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - СД „А. и А. - Т., С.“: редовно призован, не се представлява.

Ответникът - председателят на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната

преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По искането направено от жалбоподателя за назначаване оглед на обекта, моля съдът да укаже на жалбоподателя да уточни това искане. Не е направено конкретизиране кой и в какво негово качество жалбоподателят желае да извърши искания оглед. Не е направено искане за допускане на експертиза. Ако се иска вещо лице - няма поставени задачи, по чиято относимост да изразим становище. Моля искането да бъде прецизирано, а ако не се направи, то моля да не допускате това искане. По начина, по който е написано това искане за нас е неясно.

СЪДЪТ, с оглед становището на юрисконсулт К.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

С оглед становището на процесуалния представител на Комисията за енергийно и водно регулиране,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да заяви изрично дали поддържа направените с жалбата доказателствени искания, както и да уточни същите, а именно: искането за даване на обяснения на представляващия дружеството, да заяви поддържа ли искането си за оглед на енергийното съоръжение - „подземен трафопост“, както и да конкретизира това искане, като посочи какви биха били последиците за попълване на доказателствата по делото от този оглед.

В 10: 57 часа в съдебната зала се явява адвокат К. – процесуален представител на жалбоподателят, с представено по делото пълномощно (лист 135 по делото).

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат К. с извършените до момента процесуални действия.

Адвокат К.: Поддържам жалбата и моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Тъй като има съображения, свързани с техническа неизправност и лошо актуална състояние на подземния трафопост – затревени решетки, неработещ и т.н., предвид това, че вече двадесет и три години този трафопост работи безотказно, без нито един технически проблем и е приет от комисия в пълно съответствие с нормативните изисквания, затова ние предложихме да има актуален поглед върху процесния имот. В тази връзка считам, че оглед не е достатъчен, а следва да се допусне експертиза свързана с нормативната и техническа изправност на подземния трафопост, достъпът до трафопоста и най-важното - неговата функционалност. Правя доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да установи съответствието на енергийното съоръжение - „подземен трафопост“ с нормативните изисквания по неговото изпълнение, както и актуалното му техническо състояние към настоящия

момент. Това искане правя с цел да отговорим на изискванията на електроразпределителното дружество, които дословно са повторени в обжалваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране, а именно, че става дума за „нормативна и техническа неизправност и съществено отклонение от правилата за изпълнение и наредбите по изпълнение на такъв тип съоръжение за извършване доставка на електроенергия“.

Юриконсулт К.: Моля да не се допуска формулираната експертиза. Не става ясно какво точно ще се доказва. Цитира се кореспонденция между жалбоподателят и електроразпределителното дружество, в която Комисия за енергийно и водно регулиране не участва като страна и не може да участва като страна по време на експертиза. Това е отношение между жалбоподателя и електроразпределителното дружество, в което електроразпределителното дружество ще се твърди нищо, което е установило тогава към заден момент, а вещото лице, което отиде сега на място, ще установи нещо, което е след дадени предписания. Това са отношения между страните, вещото лице ще констатира отстранени към момента нередности. Това, което е установено от електроразпределителното дружество, е било състоянието на обекта към онзи момент. Ако жалбоподателят е отстранил констатираните пречки и вече няма пречки, при отстраняване на дадените пречки с предписанията, то следва да бъде подадена нова молба и след нейното разглеждане дружеството ще се произнесе. Това, което е констатирано от електроразпределителното дружество е възприето в нашето решение и е относимо към онзи момент, то не е към сегашния момент. Сега е напълно възможно да е така, но това няма да помогне на жалбоподателя. По този ред, по който сега вървим, жалбоподателят няма да разреши проблема. Това се опитвах да обясня. Дори съдът да отмени нашето решение, ако към момента предписанията на електроразпределителното дружество са изпълнени, то следва да се подаде нова молба.

Адвокат К.: КЕВР отстоява своята позиция тези на база информация от 2011 година, сляпо повтаряйки твърденията на електроразпределителното дружество [фирма] буквално и дословно със запетайте. Към датата на депозиране на нашата жалба пред Комисия за енергийно и водно регулиране, такава проверка от страна на Комисия за енергийно и водно регулиране не беше направена, такава експертиза не беше проведена, а Комисия за енергийно и водно регулиране просто присвои в нарушение на служебното начало и принципа за истинност и фактическа адекватност на ситуацията, които са основни принципи на АПК, Комисия за енергийно и водно регулиране след единадесет месеца написа решение, което не съответства на фактическата обстановка изобщо. Ето защо ние избрахме съдебния ред за защита на нашите интереси и образувахме дело по компетентност пред Административен съд София-град, за да се установи фактическата истина и да прецени съответствието на решението на Решението на Комисия за енергийно и водно регулиране с фактическата обстановка, тъй като Комисия за енергийно и водно регулиране прави изводи и изготвя решение на база факти и обстоятелства на база обстоятелства отпреди десет години. Това ли е регулаторният орган? Ето защо считаме експертизата за относима и допустима.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес, да конкретизира въпросите си към поисканата съдебно-техническа експертиза, след което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по допускането на експертиза.

Адвокат К.: Моля да ни бъде даден срок след формулиране на конкретни въпроси, да вземем становище по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника след постъпване на молба от страна на жалбоподателя с формулирани въпроси към исканата експертиза с оглед изразяване на становище по същите.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.11.2021 година от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: