

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5254** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЯКМАГ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от управителя С. А. П..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Управител П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.2025 г. молба от жалбоподателя чрез управителя, с приложени по опис писмени доказателства – оборотна ведомост за 2019 г., банкови извлечения, писмо от

счетоводството и платежно нареждане за внесен остатък от депозит за вещо лице.

Управител П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Ю.. М.: Запозната съм с документите. Считам ги за неотносими към спора, който е правен.

Заявявам, че извлеченията от банковите сметки не носят информация за основанието на превода. Основанието за превода е пояснено в документ, който е съставен в края на миналата година, така че да е обвързан с предмета на делото.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Управител П.: В самите банкови извлечения е описано за какво точно се плаща.

В предходното съдебно заседание Вие отменихте допуснатото събиране на гласни доказателства посредством разпит на свидетел, тъй като казахте, че за Вас случаят с договора с AVR group е изяснен. Ако е необходимо и по Ваша преценка свидетелят е готов да окаже съдействие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молба от 02.12.2025 г. от жалбоподателя чрез управителя, с приложени по опис писмени доказателства – обратна ведомост за 2019 г., банкови извлечения, писмо от счетоводството и платежно нареждане за внесен остатък от депозит за вещо лице.

Управител П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управител П.: Твърденията на органите по приходите за сключен договор за доставка на стоки с AVR group единствено с цел отклонение от данъчното облагане са неверни. Те се базират на техни съждения без каквито и да било доказателства, единствено и само, за да не бъде признат договорът, тъй като има заведено дело по ЗОДОВ в АССГ, във връзка с нанесените вреди от органите по приходите по този договор.

Видно е, че органите по приходите са знаели и са разполагали с този договор, тъй като им е бил предоставен от „Якмаг“ ЕООД още през месец май 2018 г. Доказателства за това е и искането за разрешаване за неотложни плащания с входящ № 180022-000-0304072/21.05.2018 г. по описа на НАП, което искане е налично по делото.

Видно е от съдебно-счетоводната експертиза, приета по делото, че за 2019 година органите по приходите са признали, както договора с AVR group от 23.04.2018 г., така и направените по него разходи. Видно е също от съдебно-счетоводната експертиза, че „Якмаг“ ЕООД правилно е осчетоводил договора с AVR group и органите по приходите незаконосъобразно са завишили финансовия резултат на дружеството, както във връзка с договор с AVR group, така и във връзка с

останалите непризнати фактури с ревизионния акт.

Във връзка с наем на автомобил от „Лион рент а-кар“ ЕООД той е изцяло във връзка с дейността на дружеството, тъй като автомобилът е ползван при посещение на фабрика за производство на маски в района на М. по време на Ковид кризата, тъй като имаше запитвания и голямо търсене на маски от международни партньори. Автомобилът е ползван и за огледи на складови помещения за евентуално наемане от „Якмаг“ ЕООД. Фишовеите за глоби са издадени по време на ползването на автомобила и по спомен са от района на В., което доказва и една от причините за ползване на наетия автомобил. Аз не разполагам с шофьорска книжка, поради което се наложи автомобилът да бъде управляван от друго лице. Като изискване на дружествата, даващи автомобили под наем, е автомобилът да бъде приет и предаден от лицето, което го управлява.

По отношение на фактурите за хотелски услуги на обща стойност 99.62 лева, те са отчетени от дружеството като разход, тъй като касаят транспортни услуги или други подобни. Видно от ниската стойност, посочена във всяка една от фактурите, това не може да бъде цена за нощувка в хотел. Тези разходи са направени във връзка с посрещане на партньори от чужбина.

Моля да отмените ревизионния акт като незаконосъобразен и да постановите решение, от което е видно, че дружеството правилно е декларирало финансовия резултат за ревизирувания период.

Моля да ми бъдат присъдени разходите по делото в размер на 922.00 лева, от които 872.00 лева за съдебно-счетоводната експертиза и 50.00 лева държавна такса. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Процесният спор е във връзка с установен корпоративен данък в хода на ревизията в по-голям размер от декларирувания, поради непризнаване на неустойки, заплатени по договор, за който сме изложили подробни съображения, че е привиден. Този извод е направен въз основа на анализ на клаузите, както на самия договор, така и на множество действия на страната, на ревизираното лице, които факти и обстоятелства не се оспориха в хода на съдебното дирене.

Приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза е абсолютно ирелевантна за предмета на спора. Осчетоводяването на договор, който администрацията счита за фиктивен, няма как да санира основанието на този договор. Подробни съображения сме изложили в решението на директора на ДОДОП, които моля да имате предвид.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по Наредбата за заплащане на адвокатската работа.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: