

Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на земеделието и храните - редовно уведомен, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Н. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Е. Х. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената комплексна техническа експертиза, изготвено от вещо лице Н..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. П. Н. 65-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.А. - Направили сме искане за комплексна експертиза. При формиране на

експертното становище, би следвало всеки един от експертите да съобрази становището на своя колега. Отговорът на всеки един от поставените задачи, не може да бъде даден с експертните познания, само в областта, в която има експерта. Считам, че представената експертиза от вещото лице Н. е изготвена при неизяснен предмет на експертизата. Заключение е депозирано на 30.07.2019 г. Към тази дата ДФ „Земеделие, не е предоставил изисканите от Административния съд документи, касаещи състоянието на част от процесните парцели. Заключение на вещото лице Н. е следвало да бъде съобразено с експертното становище на другото вещо лице, което е назначено. Считам, че вещо лице – агроном, няма как да даде верен отговор на 2 въпрос, да съобрази качеството и характеристиките на снимковия материал, поради тази причина сме поискали комплексна експертиза. Причината да не бъде изготвена такава комплексна експертиза, аз не знам. В тази връзка считам, че изготвеното заключение, при неизяснен предмет е следвало да бъде изготвено като комплексно, поради което не може да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. При изготвяне на комплексната експертиза вещите лица би следвало да са неповлияни от вече дадено от тях становище по делото. Поддържам искането си за изготвяне на комплексна експертиза от вещи лица – агроном и геодезист, които съвместно да дадат становище по така формулираните въпроси. Всяко едно от тези вещи лица да даде своите заключения на база на своите познания, при съобразяване с доказателствения материал по делото.

Вещото лице Н. – Аз нямам вина, защото непрекъснато търсех другото вещо лице. Агротехническата част аз съм я съставила. Предложих на адвокат А. да ме заведе на място, за да го видя. Той не ми се обади. Мислех да пиша доклад, но не го направих. Адв.А. – Направих опит да направя връзка между двете вещи лица, с идеята да обменят своите заключения. Категорично вещото лице Н. каза, че си е дала мнението и не може да си го промени, тъй като за мен всичко е ясно, няма да съобразявам своето мнение с някакви геодезисти. Един месец по-късно на част от процесните имоти е била извършена теренна проверка от служебни лица на ДФ „Земеделие, които са установили наличието на насаждения, изцяло в терена. Това е отразено в контролния лист. Този документ вещото лице Н. категорично отказа да съобрази. Даденото заключение на 30.07.2019 г. е изготвено без да бъдат приложени от ДФ „Земеделие“ документите, изискани със съдебно разпореждане, които установяват какво е било състоянието на насаждението. Тези документи са представени два месеца след изготвеното заключение от вещото лице Н.. Изготвено е заключението, без да се вземе предвид качеството на снимковия материал.

СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да се приема заключението на вещото лице Н., защото експертизата е комплексна и следва в с.з. да бъдат изслушани двете вещи лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Б. Е. Х. и на вещото лице Р. П. Н. да изготвят комплексно заключение, като вземат предвид становищата на страните в днешното съдебно заседание и да обсъдят съвместно поставените въпроси.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да съдейства на вещите лица за оглед на място.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.02.2020 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: