

РЕШЕНИЕ

№ 7306

гр. София, 25.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **7412** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С В. компания, ЕИК[ЕИК] срещу решение от 04.06.2013 г., постановено по н а х дело № 17127/ 2012 г. на СРС, Наказателно отделение, 110 състав, с което е потвърдено НП № Р 10 394/ 09.07.2012 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на застрахователя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв на основание чл. 319, ал. 1, т. 2 Кодекса за застраховането за нарушение по чл. 240, ал. 4 от цитирания кодекс във връзка с чл. 13, ал. 12 от Наредба № 27 за реда и методиката за образуване на техническите резерви от застрахователите и от презастрахователите и на здравноосигурителните резерви.

Касационната жалба съдържа оплаквания, че решението е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон – основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 НПК вр. чл. 63 ЗАНН. Мотивирана е с твърдението, че множество застраховки от портфейла на застрахователя са били променени от смесени /спестовни/ в рискови, като пасивите /техническите резерви, характерни за смесените застраховки – математическият резерв преди промяната им са били покрити с актив заем срещу застраховка Живот, който е генериран от спестовните части на тези

застраховки. След промяната на застраховките в рискови те вече не съдържат спестовна част и за в бъдеще не могат да генерират актив за покритие на brutния технически резерв по чл. 73, ал.1, т. 8 КЗ – заем срещу застраховка Живот, възникващ по реда на чл. 240, ал. 4 КЗ. Но създаденият до промяната им актив съществува и е налице, а промяната на спестовните застраховки в рискови изисква техният технически резерв да бъде променен от математически резерв /МР/ или пренос-приемниен резерв, т.е. по реда на чл. 66, ал. 5 КЗ, МР и капитализираната стойност на премиите /К./ се намаляват с величината, с която се увеличава пренос премийният резерв и се получава разлика между сумарния актив заем срещу застраховка „Живот” и сбора на МР и К. съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 КЗ, който визира активите да покриват brutния размер на ТР и не се правят други уточнения спрямо възникналите дълготрайни активи заем срещу застраховка Живот, с които те да се отнасят само до техните изначални генератори, а именно МР и К.. В основата на спора стои числовата разлика между абсолютните стойности на заемите срещу застраховка Живот и сумата от МР и К.. При отчитане на счетоводния процес заключението на ССЕ приема, че за определеното ново състояние на дадени застраховки се изисква техническият им резерв да бъде променен от МР или К. на ППР, които изводи не са възприети от СРС и заключението е игнорирано изцяло.

Искането до съда, поддържано в съдебно заседание от адв. К., е за отмяна на въззивното решение като се отмени наказателното постановление.

Ответникът се представлява от юрк. М., която депозира писмено становище за неоснователност на жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за правилност на обжалваното решение.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка е установена от СРС след анализ и преценка на събраните по делото доказателства-показанията на св. К., събрани в хода на съдебното следствие, заключението на ССЕ, което ценил като необосновано с оглед липсата на законодателна отлика между понятията „откупна стойност” и „гарантирана откупна стойност”, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, които са еднопосочни и не си противоречат. Решаващият съд е събрал всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

АУАН № Р 06 125 от 31.01.2012 г. на експерт в отдел Дистанционен надзор, Дирекция Застрахователен надзор съдържа следните фактически установявания:

СиВЗК е лицензиран застраховател за животозастраховане, вписан в публичния регистър, воден от КФН. От застрахователната кооперация е подадена справка на 31.10.2011 г. с приложен към нея баланс към 30.09.2011г. и справки по образец: Приложение № 3.1 към чл. 7, ал.1, т. 2 за стойността на математическия резерв и капитализирана стойност на пенсиите; справка за техническите резерви за края на третото тримесечие на 2011 г. и справка активи за покритие на техническите резерви

към края на третото тримесечие на 2011 г. Анализът на тези справки показал, че посочената в т. 8 на Справка № ТВ.1 Активи за покритие на техническите резерви към края на третото тримесечие на 2011 г. балансова стойност от 43 420 хил лв отговаря на размера на предоставените заеми по застраховка Живот. От посочената в справка Технически резерви към края на третото тримесечие на 2011 г. изчислил откупната стойност на предоставените заеми по застраховка Живот като сумата на математическия резерв от 6 590 361,64 лв и капитализираната стойност на пенсиите от 33 018 498,03 лв, а именно 39 608 хил лв. Така е прието, че от кооперацията са предоставени заеми по застраховка Живот в размер, по-голям от откупната стойност към 30.09.2011 г., с което са нарушени разпоредбите на чл. 240, ал. 4 КЗ във вр. с чл. 13, ал. 12 от Наредба № 27.

Възприемайки горните констатации в пълнота, ответникът издава НП № Р 10 394/ 09.07.2012 г., с което на кооперацията - застраховател е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв на основание чл. 319, ал. 1, т. 2 КЗ.

Решението е правилно.

С разпоредбата на чл. 240, ал. 4 КЗ е поставено ограничение на размера на заемите, които могат да се отпускат срещу застраховка „Живот” – той трябва да е по-малък или равен на откупната стойност на застрахователните договори. Целта на уредбата е застрахователят да не носи допълнителен риск от кредитирането, извън този, който е поел да покрива по застрахователните договори, тъй като то не му е основна дейност, а форма на инвестиране. О. стойност като текуща цена, на който застрахователят изпълнява задълженията си по застрахователния договор при предсрочно прекратяване, представлява фиксирана сума или изчисляема по определен начин сума във всеки момент от действието на договора, се свързва с правото да се получат част от платените застрахователни премии при предсрочно прекратяване на договора за застраховка, което е предварително уговорено и възниква 2 години след сключването на договора. То винаги е вземане на застрахования, което, като очаквано плащане, следва да е покрито от технически резерв на застрахователя – чл. 67 КЗ. Затова в Общите условия на кооперацията-застраховател е предвидено, че размерът на текущата откупна стойност към момента на отпускане на заема служи като обезпечение на заема. Последващото увеличение на откупната стойност, гарантирано за определен момент, обуславя задължително увеличаване до математическия резерв, който съобразно чл. 13, ал. 12 от Наредба № 27, може да бъде само по-голям или равен на откупната стойност, но не влияе на отпуснатите вече заеми.

Логическото и систематичното тълкуване на чл. 13, ал. 12 и 13 от Наредбата обуславя извод, че изискването за размера на математическия резерв спрямо откупната стойност по застрахователните договори се отнася както за всеки индивидуален договор, така и за всички сключени застраховки, за които е договорена откупна стойност по смисъла на § 1, т. 27 КЗ. Затова „индивидуални резерви” следва да се разбира математически резерви по всеки отделен застрахователен договор. Съгласно чл. 13, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 27 математическият резерв и капитализираната стойност на пенсиите по същество представляват еднакво по вид покритие за посрещане на бъдещи плащания по различните видове застраховки по раздел I, т. 1-5 от Приложение № 1, включително застраховка „Живот” с покритие на рисковете „смърт” или „доживяване на определена възраст” и „доживяване на определена възраст или по-ранна смърт” и по застраховка за пенсия или рента, включваща спестовна част и задължение за еднократни или периодични плащания.

Следователно по всеки от изброените видове застраховки може да се договори откупна стойност, която следва да е с размер равен най-много на сбора от математическия резерв и капитализираната стойност на пенсиите. В конкретния случай кооперацията е заделила такъв резерв общо в размер на 39 608 859,67 лв., покриващ плащанията по смесените застраховки Живот и застраховки за пенсия и рента включително договорената откупна стойност по тях. По сключените застраховки Живот с покрит риск смърт е формиран само пренос премиен резерв, който съобразно чл.11, ал. 2 от Наредба № 27 се образува за покриване на претенциите и административните разходи, които се очаква да възникнат по съответния застрахователен договор след края на отчетния период и следователно по тях не е договорена откупна стойност след като не е формиран математически резерв. По тях възможност за отпускане на заем срещу застраховка не възниква – чл. 240, ал. 4 КЗ. По тази причина цитираните договори и формираният по тях пренос премиен резерв не влияят нито върху откупната стойност на останалите договори, нито върху размера на заемите, които могат да се отпускат по тях

Пренос – премиеният резерв е част от техническия резерв съгласно чл. 68, ал.1 КЗ, в който се включват математическият резерв и капитализираната стойност на пенсиите, както и други видове резерви, ако застрахователят предлага съответстващите им видове застрахователни договори. Затова техническият резерв винаги е по-голяма величина от математическия резерв и не може да се съпостави с индивидуалните математически резерви, както е прието в заключението на ССЕ. Ето защо възраженията на касатора, че АНО не е взел предвид трансформацията между отделните видове договори и образуваният пренос премиен резерв, са неоснователни. По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административният съд С. – град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.06.2013 г., постановено по н а х дело № 17127/ 2012 г. на СРС, Наказателно отделение, 110 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: