

РЕШЕНИЕ

№ 8008

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], срещу Уведомително писмо № 02-22-2600/1699 от 21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което на жалбоподателя е отказано изплащане на суми по СЕПП и СНДП.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и излага съображения за нейната основателност в допълнителни писмени бележки. Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че административният орган извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място, за извършването на които следва да съставя доклад, с който да запознае жалбоподателя. Това в случая не е извършено. Претендира направените по делото разноси.

В съдебно заседание ответната страна – Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на разноси, включително юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа

страна:

[фирма] е подал заявление за подпомагане за 2011 г. с У. 22/260511/43316 от 26.05.2011 г., въведено в И. с У. 501634, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане (СЕПП) -2796.51ха и по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя(СНДП)- 2796.51ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г.

Заявените площи от жалбоподателя попадат в землищата на селата Б., Б., Б., Г., Голямо П., Горно П., Д., К., К., К., Л., Л., М., М., Мраморен, О., Ракево, Р., С., Т., Три кладенци и У., област В..

При подаване на заявлението е извършена административна проверка констатирана е недопустимост поради застъпване. Проведена е процедура по отстраняване на застъпванията.

С изх. № 02-220-2600/2118 от 06.10.2011 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания. В резултат жалбоподателят е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, към която е приложил попълнена таблица на установените застъпвания, в която управителят саморъчно е декларирал по отношение на всяко от БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателя е представил договори за аренда и наем и нотариални актове за собственост на земеделска земя. По делото не са приложени документите на другите бенефициенти, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя. Приложени са споразуменията за разпределяне на масиви по ЗСПЗЗ за част от землищата, в които е заявил площи жалбоподателят.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-22-2600/1699 от 21.07.2012 г., Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2011 г. като по СЕПП е оторизирал сума от 574008.57 лв., а по СНДП - сума от 76870.2 лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларираните парцели по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП.

По делото е постъпило и писмо от МЗХ с приложена таблица за причините за изключване от слоя на 61 от заявените парцели.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с основно и допълнително заключение с ВЛ Г. Л., който посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане през 2011г. Въз основа на него е изготвена ортофотокарта и е направено дешифриране като е определен допустимият за подпомагане слой за 2011г. При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че няма извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2011г. площи. Съпоставянето на заявените и реално ползваните и допустимите референтни парцели се установява посредством цветни аерофотокарти – част от СИЗП. Вещото лице констатира два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Първата причина се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. От заявените за подпомагане 94 БЗС за СЕПП и СНДП и от 68 в уведомителното писмо с констатирани нередности вещото лице констатира наличие на недопустими площи за 61 БЗС по СЕПП и СНДП, видно от таблицата в заключението.

Към заключението си прилага извадка от цветните аерофотокарти за 58 БЗС. На представените цветни аерофотокарти с жълт контур са очертани заявените площи, а със син – допустимите от тях. Въз основа на горното вещото лице посочва като недопустими за подпомагане поради излизане извън допустимия слой съгласно Наредба № 5/10.03.2010г. Втората причина се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, при които жалбоподателят не е представил документи, установяващи правното основание за ползването им, или е представил такива само за част от заявените площи, или е отказал подпомагане за съответната застъпена площ, или са представени документи за една и съща площ от няколко земеделски стопани, при което е отказано подпомагане за тази площ на всички тях. Такива според вещото лице са 4 бр. БЗС по СЕПП и СНДП – в основното и допълнителното заключение подробно описани /приложил е таблица с посочени 7 БЗС оцветени в синьо, където от ответника са постъпили данни за застъпвания/. В резултат на този анализ вещото лице е определило процент на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г. в размер на 2,87% по СЕПП и СНДП, което съвпада с посоченото уведомително писмо.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Няма данни по преписката кога процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали актът е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е същият с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема,

проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане. Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е постановен в противоречие със закона.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и кръстосани проверки по заявените с У. 22/260511/43316 за подпомагане площи по СЕПП и СНДП, като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите и на чл. 47, ал. 2, т. 4 и 6 от ЗПЗП.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се

обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал.1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

Видно от заключението на вещото лице за 115 БЗС по СЕПП и 5 по СНДП са констатирани необработваеми участъци, с висока тревна растителност, бурени или храсти. За 9 бр. от тях са приложени и цветни аерофотокарти (л. 58-66 по делото). Жалбоподателят не е оспорил заключението на вещото лице в частта относно констатациите за недопустимост на площи, за които не са приложени цветни аерофотокарти, поради което съдът кредитира заключението на вещото лице в тази част.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17, ал.1 - 5 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания като на жалбоподателят е изпратено уведомително писмо за констатираните застъпвания и същият е попълнил "Декларация за изясняване на принадлежността на площи, деклариращи от повече от един земеделски стопанин", към която е приложил документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване на застъпените площи.

Видно от представеното заключение, площ в размер на 10.02 ха. съгласно отговор на Въпрос 3 от Допълнителното заключение, прието на 27.09.2013 г., следва да бъде приета за допустима и констатираните застъпвания да бъдат приети за отстранени.

Отделно от това, в случая са констатирани недопустими за подпомагане площи чрез проверка, извършена чрез дистанционно проучване по смисъла на чл. 35, §1, б. „а” от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията чрез фотоинтерпретация на заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявлението на жалбоподателя. За констатираните нередности не е съставен контролен доклад и жалбоподателят не е уведомен за него съгласно чл.32,§2 от посочения регламент. Съдът счита, че това не представлява процесуално нарушение, защото:

Първо, на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с определения слой „Допустими площи” за 2011г. и да подаде възражение срещу него преди издаване на процесния акт. При извършена проверка на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини”, съдът констатира, че на 06.01.2012г. е публикувано съобщение със следния текст: „От 06.01.2012 г. до 20.01.2012 г. всички кандидати за подпомагане могат да се запознаят със специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, както и евентуално да

подадат възражения за обхвата му, по отношение на заявените от тях за подпомагане земеделски площи за 2011 г.

От това съобщение става ясно, че жалбоподателят е бил уведомен за настъпилите изменения в допустимите площи на парцелите, за които е кандидатствал, и е имал възможност да направи възражение срещу тях. От заключението на вещото лице става ясно, че [фирма] е подал възражение за 35 броя парцели заявени на площ от 1170.11 ха. Извън допустимия слой площи преди подаване на възражението са установени 564945,89 м² площи. След подаване на възражението и неговото разглеждане са установени недопустими площи, извън допустимия слой площи, годни за субсидиране 541109,37 м², разлика от 23836,52 м². От тези 35 броя парцели допустимия слой площи, годни за подпомагане, е увеличен с 2.38 ха.

Второ, при извършените административни проверки при подаване на заявлението са констатирани площи, излизащи извън допустимите за подпомагане.

Трето, в рамките на съдебното производство жалбоподателят има възможност да защити правата си като докаже, че процесният отказ е незаконосъобразен и установи, че в заявените от него площи няма участъци извън допустимия за подпомагане слой. Такова доказване жалбоподателят е провел, тъй като приетата по делото СТЕ не потвърждава констатациите от процесното уведомително писмо по отношение на всички площи, излизащи извън допустимите за подпомагане.

Предвид горното, неправилно ДФЗ-РА е определила като недопустими площи в размер 26.81 ха за БЗС 02590-136-2. посочен като т.5 от Таблица 2 на стр.6 (същият имот е посочен като т.4 от Таблица 1) от Допълнителното заключение на вещото лице от 27.09.2013 г. Това обстоятелство се потвърждава от заключението на вещото лице, направено пред съда в открито съдебно заседание от 27.09.2013 г., с което същото потвърждава, съобразно представените по делото доказателства и снимков материал, че не се установява твърдението на ответника, че посочената площ не е обработена, а представлява «стара угар». Предвид горното, площ в размер на 26.81ха следва да бъде приета за допустима, като поддържана в добро земеделско състояние.

Поради констатираните разлики в установеното от съда и приетото в уведомителното писмо, жалбата на лицето следва да бъде уважена. След влизане на решението в сила, преписката следва да се изпрати на ответника – изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението на [фирма], със седалище в [населено място] при спазване на процедурата по издаването му. Произнасяне от страна на съда по същество е невъзможно, предвид естеството на акта и тъй като не са осъществени всички необходими административно-производствените действия – не е спазена процедурата по чл. 17, ал.6 и 7 и чл. 18 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Доколкото административната процедура не е завършила, съдът не може да дава указания по съдържанието на акта. При новото произнасяне административният орган следва да има предвид даденото по-горе тълкуване на приложимите правни норми.

По отношение на претендираните от жалбоподателя в жалбата разноски, съдът счита, че на жалбоподателя следва да се присъдят разноски общо в размер на 200 лв., колкото представлява внесения от него по делото депозит

за вещо лице. Доказателства за платено адвокатско възнаграждение и списък по чл. 80 от ГПК не се съдържат по делото.

Доколкото на вещото лице за изготвената от него първоначална експертиза е определено допълнително възнаграждение от 100 лв., което не е внесено и изплатено до момента, то загубилата делото страна следва да заплати същото по депозитната сметка на съда.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], със седалище в [населено място], Уведомително писмо № 02-22-2600/1699 от 21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона в 1 месечен срок от съобщението за влязлото в сила решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на [фирма], със седалище в [населено място] сумата от 200 лева /двеста лева/ разноски по делото.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати по депозитната сметка на съда сумата от 100 лева /сто лева/ представляваща, одобрено възнаграждение на вещото лице в 7 дневен срок от съобщението.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Република Б. в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: