

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

Със съгласието на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. И., редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. Й. Й. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 09.06.2021 Г, в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д-Р Р. Й. Й., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Жалбоподателката/лично/ – Може ли да разясните в заключението в част обсъждане „ухапването от кърлеж не може категорично да се свърже с инфекцията“?

Вещото лице - Написала съм, че точно това ухапване от кърлеж не може да се свърже с инфекцията. Лицето може да бъде ухапано от друг кърлеж без да помни. Най – често ухапванията от кърлеж не се усещат. Жалбоподателката не е била прегледана от лекар, който да постави диагноза и в този смисъл е заключението по т. 1. В амбулаторните листове не е посочено изменение по кожата.

Съдът към вещото лице – Ако приеме че на 15.06.20 лицето е било ухапано от кърлеж в какъв срок след това биха се появили признаци?

Вещото лице - Срока отговоря на посочените от жалбоподателката обективна находка. Но в документите на жалбоподателката никъде не е посочено, че е установена такава обективна находка.

Жалбоподателката/лично/ – Твърдите, че не е установено нарушена функция на органи и система на органи.

Вещото лице – Поддържа това твърдение.

Жалбоподателката/лично/ – Напълно ли е установено, че съм заразена с лаймска болест?

Вещото лице – Имате данни за инфекция с borrelia burgdorferi. Не може да сте заразена с болест, заразени сте с причинителя и евентуално във времето може да причини лаймска болест. В практиката не се коментират само лабораторни данни, коментира се заедно с клиничната картина. При жалбоподателката няма нарушение на органи.

Жалбоподателката/лично/ – Зависи ли резултата от навременните мерки?

Вещото лице – Не може да се каже, затова се лекува навреме. От документите няма данни, че е имало увреждана на здравето.

Жалбоподателката/лично/ – Инфекцията и нелекуването и би ли довело до болест?

Съдът не допуска този въпрос.

Вещото лице – Във вр. с изследването IgM, което означава настояща, остра или активна инфекция и липсата на антитела IgG, след 6 месец, които да показват среща с патологичния ген би могла да се тълкува като фалшиво положителен резултат за инфекцията. Има наличие на инфекция, което показва IgM, то намалява с времето.

Липсата на антитела IgG и намаляването на IgM, означава, че сте имали инфекция, но е протекла благоприятно.

Жалбоподателката/лично/ – Приемате ли, че терапията е била благоприятна?
Вещото лице – И към момента няма увреждане на здравето. Инфекцията се е повлияла благоприятно от терапията. Тя е била инфектирана, но това не е довело до увреждане на здравето. Не мога да кажа без лечение какво би могло да стане. Била е заразена, но не е била увредена.

Жалбоподателката/ лично/ - Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Считам го за необективно.

Юрк.П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението като професионално, пълно и аргументирано изготвено.

Жалбоподателката/лично/ – Смятам, че съм ухапана на 15.06.2020 г и във вр. с това моля да се допуснат свидетели, които да установят, че на тази дата съм ухапана от кърлеж.

Юрк П. - Относно искането за допускане на свидетелите предоставям на съда.

С оглед становищата на страните Съдът намира искането за допускането за събиране на гласни доказателства за установяване на факта относно ухапването, че същия е бил на 15.06.2020 г, с оглед наведените твърдения на жалбоподателката и представените писмени доказателства за процесния факт Съдът намира, че не следва да се събират гласни доказателства,,т. к са налице писмени такива. Дали на база писмените доказателства поднесени към експертизата се установяват твърдените от жалбоподателката факти съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация за възнаграждението от вещото лице в размер на 565 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 565,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 - дневен срок да довнесе сумата от 365,00 лв. представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателно определения.

След представяне на доказателства за внасянето му да се изплати на вещото лице

Жалбоподателката/лично/ – Искам установяване на факта, че по време на работа на 15.06.2020 г съм ухапана от кърлеж и съм го установила вечерта. Твърдя, че съм ухапана и заразена и ако не бях лекувана щях да стигна до увреждания.

Юрк.П. – Не спорим, че на дата 15.06.2020 г. жалбоподателката е била ухапана от кърлеж. Спорът ни е свързан с причинноследствената връзка между ухапването на 15.06.2020 и настъпилото увреждане, което се твърди.

Съдът отделя като безспорно между страните, че жалбоподателката е била ухапана от кърлеж на 15.06.2020 г.

По отношение на останалите елементи не намира основание т.к е налице спор между страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТДЕЛЯ като безспорно, че жалбоподателката е била ухапана от кърлеж на 15.06.2020 г.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката/лично/ - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноските по делото.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

