

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. Ц., редовно уведомен, не се явява; представлява се от адвокати: К. и А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото и подполковник И. Р., служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА 2 броя молби на жалбоподателя от 13.06.2023 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 28.06.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 28.06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 31.07.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 24.08.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.09.2023 г.

АДВ. К. - Моля да ми дадете възможност да се запозная с приложените писмени доказателства. Не възразяваме да бъдат приети останалите молби.

Поддържаме становищата по искането за прекратяване производството по делото.

Представяме с днешна дата молба за приемане на писмени доказателства, както и евентуално назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

С две думи да разясня. Първото приложено доказателство е за размера на изплатеното обезщетение на жалбоподателя, на доверителя ми, а следващите две обезщетения във връзка с прекратяване на правоотношението. Тъй като молбата на ответника от месец август 2023 г. е за прекратяване на производството поради отпаднал правен интерес, всъщност ние твърдим в нашето становище в отговор на тяхната молба, че правният интерес не е отпаднал и основен аргумент е именно изплащането на обезщетение, с което доказваме, че е изплатено всъщност половината обезщетение. Видно първо от това, че общо са платени 40000 лв., а нашите изчисления са приблизително за 80000 лв., като всъщност обезщетението е калкулирано на база на новата позиция, а именно, която е оспорена. Това е процесният акт(заповедта), предмет на настоящото дело. Ние сме дали за пример само две извадки и с тях доказваме правния интерес и за това, че не е изплатен пълния размер на обезщетение, което само по себе си мотивира наличие на правен интерес.

АДВ. А. - Поддържаме двете молби, които сме депозирали в съдебното заседание по чл. 192 от ГПК.

ЮРК. П. – Имаме становище по така представената молба за допускане в днешното съдебно заседание. Оспорваме искането за съдебно-счетоводна експертиза. Тя не е относима към предмета на спора към настоящия момент. Същата подлежи на оспорване в отделно съдебно производство и в тази връзка молим съда да се произнесе и да не я допуска.

Подполковник И. Р. - Не сме запознати с молбата от 15.09.2023 г. Моля да ни бъде даден срок.

Не възразяваме срещу искането им да бъде даден допълнителен срок да се запознаят с доказателствата по делото.

Поддържаме нашите молби, които сме депозирали, включително и тази за прекратяване на делото, защото според нас действително няма правен интерес. Не намираме за основателно становището им против тази молба. Намираме го за недоказано, да не кажа голословно и вътрешно противоречиво. Според нас правен интерес няма, включително с днешното искане за изплащане на обезщетение. За него искам да кажа две изречения:

Първо - не отговаря на действителността това, че обезщетението се изплаща въз основа на заповедта, която се оспорва, защото в самата заповед за прекратяване е посочена старата длъжност. Няма как обезщетението да се изчислява въз основа на тази длъжност, която се оспорва. Посочена е длъжността преди изменението, което доказва, че няма нищо общо по въпроса с обезщетението с това дело. На това основание смятам, че изобщо за съдебно-счетоводна експертиза нито е предмет на делото, нито има какво да се прави по въпроса.

АДВ. К. - Тъй като се твърди от страна на ответника, че нашето твърдение за липса на правен интерес е голословно, а същевременно се иска недопускане на нашите писмени доказателства. Ние доказваме всъщност, че те независимо какво са посочили

като правно основание, изчисляват обезщетението на база на новия акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и ново писмено доказателства от ответника.

ВРЪЧИ се препис от молбата на подполковник Р. от 15.09.2023 г.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание, като дава възможност на страните да се запознаят с новопредставените доказателства в 10.36 часа.

Продължава съдебното заседание в 11.22 часа

АДВ. К. – По секретното дело не оспорваме писмените доказателства, но молим за следващото съдебно заседание да бъде задължена ответната страна да представи въпросния документ в пълнота. Това по-скоро е извлечение, което е заверено с „вярно с оригинала“, а всъщност от оригинала е видно, че е 26 страници. Поддържаме си молбите.

АДВ. А. - Представям молба по чл.192 от ГПК, с копие за ответника. Същевременно от молбата на НСО, моля да ни бъде осигурен препис, с който да се запознаем за да вземем становище.

ЮРК. П. – Моля да ни дадете възможност да прегледаме в пълнота новопредставените в днешното съдебно заседание четири молби. Ние имаме произнасяне по тези молби.

ПОДПОЛКОВНИК Р. – Виждам, че има голямо настояване от насрещната страна за отлагане на делото, аз лично не виждам такъв смисъл, но при условие, че уважите техните искания очевидно отиваме към отлагане на производството. Не виждам необходимост от събиране на допълнителни доказателства и смятам, че производството е напълно изяснено, правнорелевантните факти.

Насрещната страна, включително с тези искания, които са как да кажа, странни, че не е могла да се запознае с документи по делото и иска препис от тях и то в съдебно заседание, не знам какво да кажа, честно да си призная.

АДВ. К.(реплика) – Ние също не знаем какво да кажем, толкова доколкото съгласно ГПК субсидиарно приложим по силата на чл.144 от АПК, задължение на всяка една от страните е да предостави копие за другата страна. Ние коректно сме правили това през цялото съдебно заседание, докато ответната страна, представя само за съда. Не оспорваме класифицираните доказателствата, а другите не сме имали възможност да се запознаем доколкото не ни е предоставено копие.

ЮРК. П. – Ние сме представили в срока, който вие сте ни указали в определението, както и в съдебното заседание кратък срок, в който ние да представим, представили сме и с копие за страната също.

СЪДЪТ отново прекъсна съдебното заседание в 11.26 часа.

Продължава съдебното заседание в 11.35 часа.

АДВ. К. - Да се приемат. Не възразяваме като цялост. Оттегляме молбата за предоставяне на документите с копие за нас. В тази част като сме се запознали с документите няма смисъл.

Поддържаме молбата на чл.192 от ГПК държим да подчертаем, че тя не е нова, на л.67

и л.68 от делото. Ако по реда на ГПК ответната страна каже, че не оспорва, че такива сигнали не са били подавани до район Ш. и това изрично не бъде записано, че те не оспорват, че няма такива сигнали до Ш., тоест едни вид, че тази докладна записка е голословна, то ние ще оттеглим това искане. На този етап нямаме такива индикации. Трябва да се докаже, че всъщност сигнали не са подавани в Ш..

АДВ. А. - Основният аргумент, който се съдържа в докладната и който служи за командироването на г-н Ц. в Ш. е тези браконьерски набези и се аргументира, че трябва да се намерят нови служители. Именно за това е ключово.

СЪДЪТ намира, че искането е основателно. ДА СЕ ИЗПРАТИ на третите лица препис от днес представената молба.

ЮРК.П. - Нови искания по доказателствата нямаме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 31.10.2023 година от 10.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: