

РЕШЕНИЕ

№ 2599

гр. София, 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1060** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Д. С. А. срещу Решение от 21.12.2020г., постановено от Софийския районен съд /СРС/, НО, 13 състав, по НАХД № 2856/2020г., с което потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2215725 на СДВР.

Според касатора обжалваното решение е неправилно поради съществени процесуални нарушения, нарушение на материалния закон и необоснованост. Конкретно се сочи, че електронният фиш не съдържа дата на издаване и че няма електронна снимка към него. Твърди се, че СРС не е взел предвид, че според самия електронен фиш и писмото, техническото средство регистрирало нарушители с посока на движение към [улица], а в протокола за използване на АТСС е посочена посока на движение „от бул. А. С.“ към бул. Д. Ц.“. Липсвала в електронния фиш и информация пред кого и в какъв срок може да бъде обжалван. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърдения с него електронен фиш. В съдебното заседание касаторът не се явава и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“ не изразява становище по касационната жалба и не се представлява в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С решението си СРС е потвърдил електронен фиш Серия К № 2215725 на СДВР, с който на Д. С. А. е наложена глоба в размер на 600 лева на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП за това, че на 10.08.2018г. в 10.10 часа в [населено място], по [улица] до метростанция М., с посока на движение към бул. „Кл. О., при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч, е управлявал собствения си л.а. „АУДИ А6“ с ДКН [рег.номер на МПС] със скорост на движение от 91 км/ч., като нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство.

За да потвърди електронния фиш, СРС е приел, че административнонаказателната отговорност е била законосъобразно ангажирана, тъй като по несъмнен начин е установено извършването на нарушението и вината на лицето, а електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на ЗДвП и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., като съдържа задължителните реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Относно използваното техническо средство е установил, че същото е било от одобрен тип и е преминало последваща проверка. Относно размерът на глобата съдът е посочил, че същият е фиксиран и за съда не съществува възможност да го измени/намали.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Видно от посочената разпоредба, по отношение на формата, съдържанието, реквизитите и процедурата по издаване на електронния фиш приложими са специалните правила, установени в ЗДвП, а не общите изисквания по ЗАНН. В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити, както е констатирал и районният съд.

На следващо място, неоснователно е възражението за несъответствие между отбелязаната във фиша посока на движение на превозното средство и тази, която е посочена в протокола за използването му. В протокола за използване на процесното техническо средство е отбелязано място за контрол „бул. М. С.“, метростанция „М.“, а като посока на движение на контролираните МПС - от [улица] към [улица]. Тъй като [улица] се явява своеобразно продължение на посочения в електронния фиш [улица], следва да се приеме, че несъответствието по никакъв начин не компрометира констатациите в електронния фиш и не разколебава извода за доказаност на нарушението.

На следващо място, неоснователно е и оплакването, че при връчването на фиша касаторът не бил получил електронна снимка към него. Видно от доказателствата по

делото, снимката от техническото средство, с което е заснето нарушението, е била изпратена от наказващия орган с жалбата до районния съд, приложена е към материалите по делото и касаторът е могъл да се запознае с нея и пълноценно да реализира правото си на защита в хода на производството пред въззивната инстанция. Обстоятелството, че снимката не му е била предоставена едновременно с връчването на електронния фиш по никакъв начин не е пречило защитата му, респ. не е ограничило правата му.

Предвид значителното превишение с 41 км./ч. на скоростта на движение в населеното място, настоящият случай категорично не се отличава с по-ниска обществена опасност спрямо другите случаи на нарушения от същия вид и не може да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на горното не се констатира наличието на основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.12.2020г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 13 състав, по НАХД № 2856/2020г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: