

РЕШЕНИЕ

№ 5366

гр. София, 29.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3075** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. Е. Б., като пълномощник на Л. О. Р. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „В.“, Столична община (СО) за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. № СОА22-ОИ94-20/25.02.2022 г.

Жалбоподателката претендира за недействителност на процесния Мълчалив отказ за предоставяне на достъп до търсената от нея информация и моли съда да го отмени и да изпрати преписката на ответника със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Поддържа, че решението за предоставяне, респективно отказът да се предостави обществена информация, следва задължително да бъде в писмена форма и неспазването на това изискване на ЗДОИ представлява съществен порок във формата, който е самостоятелно основание за отмяна на акта. Сочи, че с получаване на исканата информация ще може да си състави собствено мнение относно дейността на органите на местно самоуправление, както и биха се разсеяли съмненията за корупция, лошо управление на общинско имущество или други незаконосъобразни действия на административни органи и длъжностни лица, с които се засягат обществени интереси. В жалбата се съдържа и искане за присъждане на сторените разноски по водене на делото.

Ответникът – КМЕТ на район „В.“, СО, редовно уведомен за образуването

съдебно производство, не се явява, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 25.02.2022 г. жалбоподателката Р. е подала чрез Столична [община] с вх. № СОА22-ОИ94-20 за предоставяне на достъп до следната информация:

- 1) Разрешение за строеж;
- 2) Разрешение за въвеждане в експлоатация;
- 3) Сертификат за безопасност на съоръженията за детска площадка, изградена в [населено място], район „В.“, кв. Д., върху ПИ с идентификатори 68134.1970.298; 68134.1971.24 и 68134.1971.3373.

Избраната форма за достъп до търсената информация е копия на хартиен носител. Към заявлението е приложена подписка с вх. № СОА21-ГР-94-6312/14.12.2021 г. и се твърди, че няма отговор за законността на детската площадка.

С писмо, изх. № СОА22-ОИ94-20-(1)/04.03.2022г. Заявлението от 25.02.2022г. е било изпратено по компетентност на кмета на район „В.“, СО, на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства кметът на район „В.“, СО да се е произнесъл с изричен акт по подаденото заявление.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в срок, от лице с правен интерес срещу административен акт по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Легалното определение за „обществена информация“ е дадено в разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, съгласно която норма това е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Право на достъп до обществена информация по реда и при условията на ЗДОИ има всеки гражданин на РБългария, освен когато в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация (чл.4, ал.1 ЗДОИ). В чл.8, т.1 ЗДОИ изрично е предвидено, че разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, какъвто е настоящият случай.

Съгласно чл.5, ал.5, ал.6 и ал.7 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени

планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията; в структурата на общинската администрация и на администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по този закон; Министърът на регионалното развитие и благоустройството и областните управители изпращат за съхранение в архива на общината копия от влезлите в сила актове, издадени от тях в обхвата на правомощията им по този закон, за обекти на територията на съответната община. Следователно, поисканите с процесното заявление документи следва да са на разположение в архива на районната администрация и жалбоподателката може да се снабди с тях чрез подаване на заявление за извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „в“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ЗА), а не по реда на ЗДОИ.

Освен това и съгласно утвърдената съдебна практика, ЗДОИ регламентира достъпа до информация, а не достъп до документи - носители на информация. При описанието на информацията, до която се иска достъп, заявителят може да посочи индивидуализиращите белези на документите, в които тази информация се съдържа, но това не е задължителен елемент на заявлението по чл.25, ал.1, т.2 ЗДОИ, както и обратното използването на пълна индивидуализация на информационния носител не променя смисъла на искането, когато е ясно, че се иска достъп до обществена информация, а не извършване на административна услуга или издаване на документ (копие на документ). В случая са поискани копия от документи, което потвърждава извода, че се касае за административна услуга.

По изложените доводи, настоящият състав приема, че процесният Мълчалив отказ е законосъобразен и като такъв не подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. О. Р. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „В.“, Столична община за предоставяне на достъп до информация, поискана със Заявление с вх. №СОА22-ОИ94-20/25.02.2022г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова