

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. – редовно уведомен, се представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА М. Т. В. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА К. Т. Т. Д. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Г. Г. – при довеждане, явява се лично.

Отстраниха се от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 18.04.23 г. от адв. Г., с която уточнява искането си за гласни доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 04.05.23г. с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.06.23г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.06.2023 г. от адв. Г..

ДОПУСКА поправка на фактическа грешка в определението от 01.06.2023 г., предвид

името на свидетелката, която е редовно призована и се явява в съдебно заседание – М. Д. В., с адрес по лична карта [населено място], [улица].

СТРАНИТЕ /поотделно/– На този етап няма да сочим нови доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите:

В залата се въведе свидетел на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетелката по лична карта.

М. Д. В., с адрес по лична карта [населено място], [улица], служител в МП „Капитан А.“ на длъжност „държавен инспектор“, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ връща личната карта на свидетелката.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелката обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля В.: Случаят го помня и мога да дам сведения. Присъствала съм на събития, във връзка с подаване на декларацията от жалбоподателя. Познавам Н. П.. Той ми беше началник смяна. Това се случва през м.юни 22г. – 18.06.22г.

СЪДЪТ припомни датата 18.06.22 г. – явяването на жалбоподателя на МП „Капитан А.“.

СВИДЕТЕЛЯТ В. - Свидетелят Н. П. присъства при подаване на декларацията за износ от страна на жалбоподателя. Подаването на декларация се случва на гише „вход леки коли“. Аз работя на това гише. Там се извършват действия не само по приемане на подадени декларации за износ, но и други действия. На въпросната дата Н. П. дойде и ми каза, че трябва да попълним една валутна декларация за износ. Потърсихме екземпляр на турски език, но такъв не бе намерен и затова подадохме декларация на български език, тъй като лицето имаше преводач. Взех декларацията и излязоха навън да я попълнят. На самото попълване от жалбоподателя, не присъствах. Това става извън гишето. Докато попълвах декларацията навън Н. П. влезе при мен и ми даде паспорта, защото аз трябва да попълня паспортните данни. Попълних данните и върнах паспорта. Н. П. остана при мен в гишето. Останаха само да се попълнят сумите, които се декларираат. Попълних ги, като попитах за произхода на парите и Н. П. ми каза Германия. Всичко това се попълва на компютъра. Не знам Н. П. дали е давал указания на жалбоподателя и преводача. Първо въведох паспортните данни и след това произход на средствата в компютъра, докато те попълвах навън декларацията. Н. П. беше при мен и ми каза сумата. Аз я попълних, като той ми каза от къде за къде са парите. Попълнената декларация се разпечатва от системата, връчва се на лицето за подпис и му се дава екземпляр, като остава оригинала на саморъчно попълнената декларация и копие от разпечатката от системата при нас. Първо попълвам данните, след това разпечатвам от системата и връчвам за подпис от лицето. По попълнената декларация ръкописно, аз попълвам данните на компютъра. Стои до мен Н. П. с попълнена декларация и ми казва данните, аз ги нанасям, а другите данни съм ги нанесла от паспорта, който Н. П. ми е дал преди това. Не преписвам саморъчно попълнената декларация. Аз съм попълнила това, което се отнася за парите, а данните съм взела лично от паспорта. Н. П. е при мен в будката при въвеждане на декларацията в електронната система. Не съм присъствала на разговори между Н. П., преводача и жалбоподателя. Не съм разговаряла с жалбоподателя в присъствие на преводача. Пари дали ги носят или не -

не съм видяла. Когато пристигне лице и декларира парични средства му давам декларация. Човекът, който осъществява физическия контрол вижда парите, брой ги, а аз въвеждам данните на декларацията в компютъра. Парите не съм виждала. Връщат се от дознател това, което съм разбрала. Н. П. ми каза, че ще попълнят декларация и им трябва такава на турски език, но ние нямаме такава бланка и затова дадохме на български език, тъй като лицето имаше преводач. Лично с лицата не съм разговаряла. По принцип имаме такива бланки, но в момента нямахме. Когато дойдоха лицата, не знам дали имаше адвокат с тях, нямам представа. Не съм разговаряла с адвокат. Когато попълвах данните от паспорта и данните от декларацията в електронен вид Н. П. в голяма част от времето беше при мен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката М. Д. В. и пристъпи към разпит на свидетелката К. Т. Т. Д.

СНЕМА самоличността на свидетелката по лична карта.

К. Т. Т. Д., с адрес по лична карта – [населено място], [улица], служител на МП „Капитан А.“ българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ връща личната карта на свидетелката.

РАЗПИТ на свидетелят Д.:

Бегло си спомням за събитията на 18.06.22 г. по името, както и фактите, свързани с голяма сума пари.

Адв.Г.- Нямам въпроси към свидетелката. В молба по делото съм уточнила, че се отказвам от свидетелката, но не възразявам да бъде разпитана.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз съм МОЛ и при мен се съхраняват задържаните средства. На 18.06.22г. жалбоподателят беше с адвокат и преводач, аз върнах парите. Пише се протокол, броем парите и се връщат по протокол. Н. П. не присъстваше на връщането на парите. Разбрах от Н. П., че парите следва да бъдат иззети отново. Аз пак ги изброих, но не е моя отговорност да пиша разписка. Подписах протокол с Н. П., че ми предава парите. Не ме касаят причините, поради които повторно се връщат парите. Не съм станала свидетел на разговори между началник смяната Н. П., въпросното лице, неговия преводач или адвокат, по повод повторното вземане на тези пари.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. К.:

Приемането и предаването на паричните средства се случва в административната сграда на МП. Когато лицата дойдоха на 18-ти – аз броех пари, може би около 40 минути до час, тъй като е голяма сумата. Приемо – предавателния протокол не беше подписан. Когато се изброят парите, тогава се подписва протокола. След това прибраха парите в сака и излязоха. След като дойде Н. П. и каза, че трябва да се вземат парите, пак ги броех около час.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетелката К. Т. Т. Д. от залата.

В залата се въведе свидетелят А. Г. Г..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по лична карта.

А. Г. Г. с адрес по лична карта - [населено място], [улица], българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, бил съм адвокат на жалбоподателя по НОХД, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ връща личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ на свидетеля Г.: На 18.06.22 г. помня случая, който е във връзка с подаване на декларация от жалбоподателя за износ на парични средства. Имаше НОХД във връзка с разследване за престъпление по чл.251 НК, като предмет на делото беше валутата, която получавахме на 18.06.22 г. След като приключи това наказателно дело, беше постановено от съда да бъде върната валутата на жалбоподателя. Отидохме на МП „Капитан А.“, жалбоподателя и преводача. Влязохме в стаята на МОЛ К. Т.. Тя преброи парите пред нас, с помощта на машинка за броене на пари. След преброяването и установяването, че сумата е налична написа и подписа протокол. Докато се брояха парите ми направи впечатление, че началник смяната Н. П. идваше често да види докъде сме стигнали с броенето на парите. Като приключи броенето и се състави протокола, който се подписа, излизайки от стаята ни посрещна началник смяната Н. П. и каза, че трябва да се направи някаква декларация. Аз попитах в каква връзка да е тя, при положение, че жалбоподателят иска да се връща в България. Той каза, че такава била процедурата, за да излязат тези пари от пункта трябва да се състави декларация. Парите бяха в туристически сак. Останах до сака с парите, а жалбоподателят и преводача отидоха заедно с Н. П. да им покаже на кое гише да попълнят тази декларация. След известно време се върнаха, като през този период от време, аз виждах, че Н. П. ходи няколко пъти при тях. Аз бях само при парите и ги пазех, не съм бил при тях. Като приключи декларирането, дойдоха при мен и Н. П. каза, че трябва отново да задържи тази парична сума. Това негово изявление ни изненада. Попитах го каква е причината да се задължа отново тази парична сума. Той каза, че е подадена декларация за износ и във връзка с данните в тази декларация трябва да се извърши проверка за произхода на паричните средства. Изненадах се, че е попълнена декларация за износ, тъй като жалбоподателят нямаше никакво намерение да напуска страната и знам, че имаше намерения, като получи парите да се прибира в С.. По време на попълването на декларацията на хартия не съм присъствал. Това, което саморъчно е попълвал е с преводача. Не съм присъствал при подписването. Аз бях при парите през цялото време. При попълването на декларацията, аз не съм присъствал. Само виждах, че Н. П. ходеше при тях няколко пъти. Виждах ги през оградата. Аз стоях до канцеларията, там където ни върнаха парите, а те попълваха декларацията на гише, което е на платно влизачи автомобили, което платно е зад една ограда. Не са ме търсили във връзка с попълване на декларацията. Декларацията не съм виждал и в тях нямаше. Казаха ми, че са подписвали някаква декларация, но екземпляр нямаше в тях. Началник смяната разпореди, че трябва да ги вземе обратно тези пари. Не съм ходил никъде. Възразих и казах, че е некоректно от тяхна страна. Преди това казах, че намерението ни е след като си получим парите, да се прибираме към С.. Във връзка с досъдебното производство за изпирание на пари, нямам никакво отношение с жалбоподателя. На

18.06.22 г. до МП отидохме с моя автомобил аз и преводача. Жалбоподателят беше с друг автомобил, в който автомобил мисля, че имаше двама човека. Спомням си, че тези двама се разхождаха около канцеларията и началник смяната им се скара, изгони ги и те през цялото време бяха в колата. В стаята на МОЛ, броенето продължи доста време около час и половина - два се броиха. Н. П. ни посрещна, когато излязохме от канцеларията и каза, че трябва да се попълни някаква декларация. Каза, че било формално, за да може да напуснат парите пункта и няма проблем. Попълването продължи около 15-20 мин., не помня точно. През това време жалбоподателят и преводача не са се допитвали до мен. Аз останах при парите. След като Н. П. каза, че ще задържи парите, връчи някаква разписка с оскъдно съдържание на жалбоподателя и на основания на нея задържа отново парите. Помня, че беше оскъдно съдържание и пишеше, че е във връзка с установяване. Не помня текста.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВИ** на свидетеля – депозирано л.23 от делото – Уведомление от Н. П. П. – ръководител звено.

**СВИДЕТЕЛЯТ Г.** - Да, може би имаше такова уведомление. Помня разписка, тъй като тя удостоверяваше второто задържане на парите. Когато парите бяха задържани, жалбоподателят се притесни. Говорихме с него и преводача и не знам, мисля че се прибра към България. Тръгнахме си самостоятелно с моя автомобил. Най-вероятно се е прибрал в България. Доста говорихме на място. Това приключи по обяд, ранния следобед. Преди обяд се развиваха събитията при връщането. Не ми е споделял къде възнамерява да държи един милион евро в брой и не съм се интересувал. Конкретно място не ми е казал къде е отседнал. Знам, че има познати и има къде да отседне в С.. Възможно е да ми е казал за ресторанта и че ще отседне в хотел, но е минало много време. Разликата от 6 хиляди евро, като приключи броенето, той ги отдели и ги предаде на мен, защото имаше да покрива разходи, адвокатски хонорар, покрай това наказателно дело, което се водеше, имаше разноски, които трябва да плаща и тази сума се равняваше на 6 хиляди евро. В тази връзка ми ги предаде на мен. В момента, в който приключи броенето, той подписа приемо-предавателен протокол, че са му предадени парите. Това се случи преди да излезем от канцеларията.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ -** Нямаме повече въпроси.

**РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.**

**СВИДЕТЕЛЯТ** бе освободен от залата.

Адв. Г.- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания. Юрк.К. – Представям две справки. Първата е за пътуването на жалбоподателя и превозното средство, което е използвал и е посочено в декларацията за периода от 11.06 до 19.06.22 г., от която е видно, че жалбоподателят заедно със същото превозно средство около 16,00 часа на 18.06.2022 г. е напуснал България, т.е. не е останал същата вечер в С. да пренощува – напуснал е около 16 часа. Втората справка е за периода от 01.01.2023 г. до 06.04.2023 г., тъй като беше направено изявление, че вече не пътува, от която е видно, че има много пресичания през държавната граница.

Адв. Г. – Относно представените справки, предоставям на съда.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника - 2 справки, касаещи съответните периоди. Адв.Г. – Лицето не е длъжно да поддържа контакти с нас. Нямаме представа кога е идвало лицето в България и кога не. Когато се наложи ще го уведомим за изхода на делото. Нямаме задължение да поддържаеме приятелски отношения с клиентите си. Лицето не е длъжно да ни уведомява. С него нямаме никакви отношения, освен служебни.

Юрк. К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г. – Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства по делото се доказва основателността на подадената жалба и моля да отмените като незаконосъобразно оспореното решение. Моля да осъдите ответника за разноски, съгласно списък, който представям, ведно с доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение, което е в минимален размер. Моля за писмени бележки. Юрк.К.

– Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите акта. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 20 дни на страните за представяване на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: