

# РЕШЕНИЕ

№ 773

гр. София, 02.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“ срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № СОА23-РИ09-305/22.08.2023г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“, постановено по заявление за достъп до обществена информация вх.№ 47149/СОА23-ЕВ01-367/25.07.2023г.

Жалбоподателят моли за отмяната на обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния закон, в нарушение на принципите на административното производство и процес и принципите на ЗДОИ. Посочва, че административният орган е отказал достъп по две точки от заявлението като се е позовал на липсата на съгласие на третото лице, до което информацията се отнася. Т. според оспорвания в случая не е необходимо, тъй като нито един от въпросите не засяга интересите на трето лице. Счита, че търсената информация касае единствено това дали е спазен законовият ред при осъществяване на действия по провеждане на пазарни проучвания и консултация и последващото провеждане на обществена поръчка, който законов ред гарантира прозрачността, целесъобразността на разходването на публични средства и равнопоставеността на участниците в процедурата. Дори да се приеме, че исканата информация засяга интересите на третото лице, то намира, че е налице надделяващ обществен интерес

като задълженият субект не е изложил мотиви за извършена преценка в тази насока. Освен това административният орган не изпълнил задължението си по чл.17, ал.3 ЗДОИ да посочи обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците, въпреки че твърди наличието на защитена тайна. На последно място мотивира, че цялата информация, касаеща проведените пазарни консултации е обществена и подлежи на задължително публикуване, съгласно изричната норма на чл.44, ал.3, т.1 от Закона за обществените поръчки.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.Ж., която претендира и присъждането на разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.М. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Сочи, че с постановеното решение е предоставена търсената от заявителя информация по т.1, 2 и 4 от заявлението, като не е предоставена информация единствено по т.3. Изпратени били писма към „Девня цимент“ АД и „Холсим България“ АД във връзка с подаденото заявление, като двете дружества категорично отказали предоставяне на свързана с тях информация, като се позовали, че това е търговска тайна. Обявената поръчка освен това била прекратена с решение на възложителя и не била проведена. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е подал по електронна поща заявление, заведено с вх.№ СОА23-ЕВ01-367/25.07.2023г., с което е поискал от кмета на Столична община предоставянето по реда на ЗДОИ на следната информация: 1. Правени ли са пазарни проучвания или консултации за определяне на прогнозната стойност за обособените позиции в поръчка с уникален номер 00087-1012-0020 и с предмет Приемане и оползотворяване на отпадъци с код 19 12 10 – запалими отпадъци /RDF – модифицирани горива, получени от отпадъци/, съгласно Наредба № 2/23.07.2014г. за класификация на отпадъците, образувани от дейността на Завод за М. на отпадъци на площадка „С.“ с адрес [населено място], м.“С.“, без включен транспорт по обособени позиции? 2. Ако да, с коя/кои фирми са проведени консултации/пазарно проучване? 3. Ако да, каква е стойността/стойностите, които пазарните консултации/проучвания са предвидили за обособените позиции в горещитираната поръчка? 4. Ако да, е поискано копие от кореспонденцията с фирмата/фирмите, с които са проведени пазарни консултации/проучвания, със заличени данни, които могат да представляват търговска тайна.

Подаденото заявление е препратено на директора на Общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ /ОП СПТО/ с писмо от 26.07.2023г. като е поискано от него не по-късно от 02.08.2023г. да предостави търсената от заявителя информация.

Последният с писмо от 28.07.2023г. е уведомил ответника, че достъпът до обществена информация засяга интересите на трети лица и е необходимо тяхното съгласие за нейното предоставяне, за което са предприети съответните действия като на основание чл.31 ЗДОИ следва да бъде удължен срока за отговор по заявлението.

С писмо от 07.08.2023г. директорът на ОП СПТО уведомява заместник-кмета на СО Д. Б. по т.1 от заявлението, че са правени пазарни проучвания, както и консултации за определяне на прогнозната стойност на обособените позиции по поръчката, без включен транспорт. По т.2, 3 и 4 от заявлението е посочено, че съгласно чл.31, ал.1 ЗДОИ вр. ал.2 ОП СПТО не може да предоставя никаква информация, свързана с търговските отношения между предприятието и фирма, представляваща трето лице, ако то не е дало изрично писмено съгласие за това, тъй като тази информация представлява търговска тайна по см. на Търговския закон.

С писмо от 08.08.2023г. ответникът е уведомил заявителя, че на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ срокът за произнасяне по заявлението се удължава с 14 дни, тъй като е поискано съгласието на третите лица, които информацията засяга, за предоставянето ѝ.

С писмо от 22.08.2023г. на кмета на СО от директора на ОП СПТО е поискано в срок до 21.08.2023г. да предостави в СО цялата налична в общинското предприятие информация, относима към конкретното заявление. Писмото е електронно подписано от Й. Ф. на 21.08.2023г., но изведено през деловодната система на следващия ден – 22.08.2023г. На същата дата в СО е депозиран отговор от г-н Ф. Катцер, в който посочва, че вече е отговорил на искането с писмо от 07.08.2023г. като е посочил, че търговските дружества са отказали свързаната с тях информация да бъде предоставена на заявителя. Към писмото е приложен изричния отказ на „Девня цимент“ АД да бъде предоставен публичен достъп до представената от тях оферта като се посочва, че информацията относно цените на услугите е конфиденциална поради наличието на търговска тайна. Приложена е и разменената кореспонденция по въпроса с двете търговски дружества – отправените запитвания.

Последвало е издаването на обжалваното решение, с което е предоставен достъп до наличната в СО и посочена в заявлението обществена информация, както следва:

По т.1 е посочено, че видно от писмото на директора на ОП СПТО от 08.08.2023г. са правени пазарни проучвания, както и консултации за определяне на прогнозната стойност.

По т.2 и т.3 от заявлението е посочено, че съгласно писмо от 22.08.2023г. на директора на ОП СПТО с приложения към него писма от „Девня цимент“ АД и „Холсим България“ АД дружествата са декларирали изричен отказ от предоставяне на търсената информация, позовавайки се на търговска тайна.

По т.4 от заявлението са предоставени интегрирани файлове с информацията, предоставена с писмата от 08.08.2023г. и 22.08.2023г. на директора на ОП СПТО.

Решението е съобщено на посочения в заявлението електронен адрес на 22.08.2023г., съгласно доказателствата, представени на л.36 по делото.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена на 05.09.2023г., видно от товарителница на л.44 по делото.

Въз основа на така установеното съдът приема, че жалбата, с която е сезиран е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно с оглед постановения отказ по т.2 и т.3 от заявлението, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на

всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Общественият интерес, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ.

Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5 ДР ЗДОИ.

Задължени субекти според разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация.

Съгласно чл.38, ал.1 ЗМСМА кметът е орган на изпълнителната власт в общината, съответно е задължено лице по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ и от неговата компетентност е да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация. Правомощията си, с оглед предвидената в чл.28, ал.2 ЗДОИ възможност, той е предоставил на длъжностни лица в общината – ръководителите на направления

– заместник-кметове, главния архитект, секретаря и директора на Дирекция „Сигурност“, със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017г., изменена с негова последваща Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.2019г., приети като доказателства по делото. В процесния случай разглеждането на подаденото заявление за достъп до обществена информация е от компетентността на заместник-кмета, ръководещ направление „Зелена система, екология и земеползване“, който пост към този момент е заемала Д. Б., която е и издател на обжалвания акт. Предвид това съдът приема, че оспореното решение, обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В чл.25, ал.1 ЗДОИ са регламентирани изискванията към съдържанието на писменото заявление – 1. трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; 2. описание на исканата информация; 3. предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация; 4. адреса за кореспонденция със заявителя.

Съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 и ал.2 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл.28, ал.1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случай, че органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл.32 и чл.33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл.34 и чл.38 ЗДОИ.

В конкретния случай с оспореното решение ответникът е заявил, че предоставя достъп до исканата информация, но всъщност е отказал предоставяне на информацията по т.2 и т.3 от заявлението, като по същество отказът касае само информацията по т.3, доколкото дружествата, взели участие в проведените консултации/пазарно проучване са посочени поименно като третите лица, отказали достъп до свързаната с тях информация като са се позовали на защитена от закона тайна. Не е предоставена информацията, касаеща стойността/стойностите, които пазарните консултации/проучвания са предвидили за обособените позиции в процесната поръчка.

Както се посочи по-горе, съгласно чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ задълженият субект може да откаже предоставяне на търсената от заявителя информация, ако достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата

обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Според ал.2 на с.р. в случаите по ал.1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Изключение от посочения принцип е налице в случаите на надделяващ обществен интерес – чл.17, ал.2 ЗДОИ.

Безспорно, когато става въпрос за разходване на публични средства, е налице надделяващ обществен интерес по см. на § 1, т.6 ДР ЗДОИ. В случая обаче, е налице пречка за предоставяне по реда на ЗДОИ на търсената от заявителя информация по т.3 от подаденото от него заявление, а именно наличието на специален ред, по арг. от чл.4, ал.1 ЗДОИ.

Страните не спорят, че се касае за информация във връзка с провеждането на обществена поръчка с уникален номер 00087-1012-0020 и с предмет Приемане и оползотворяване на отпадъци с код 19 12 10 – запалими отпадъци /RDF – модифицирани горива, получени от отпадъци/, съгласно Наредба № 2/23.07.2014г. за класификация на отпадъците, образувани от дейността на Завод за М. на отпадъци на площадка „С.“ с адрес [населено място], м.“С.“, без включен транспорт по обособени позиции. Според чл.44, ал.1 ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят може да проведе пазарни консултации, като потърси съвети от независими експерти или органи, или от участници на пазара. Консултациите по ал.1 могат да се използват, при условие че не водят до нарушаване на конкуренцията и на принципите за недискриминация и прозрачност – ал.2 с.р. Според ал.3 възложителят предприема действия, които да гарантират, че лицата, участвали в пазарните консултации и/или в подготовката на процедурата, нямат предимство пред останалите кандидати или участници. Тези действия включват най-малко следното: 1. публикуване на профила на купувача на цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат, а ако това е невъзможно - посочване чрез профила на купувача на мястото, от което тази информация може да бъде получена; 2. определяне на подходящ срок за получаването на оферти, включително като се прецени дали съкращаването на срокове не води до нарушаване на принципа за равнопоставеност. Освен посочената разпоредба в ЗОП е предвиден специален ред за разпространяване на информация за сключените по ЗОП договори ведно с приложенията към тях - арг. от чл.36, ал.1, ал.7 и ал.8 ЗОП.

Хипотезата на надделяващ обществен интерес съгласно чл.37, ал.1, т.2, във връзка с § 1, т.6 ДР ЗДОИ е приложима, когато заявената информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ и субектът на правото на достъп до обществена информация по аргумент от чл.4, ал.1 ЗДОИ няма друг ред за търсене и получаване на тази информация. Следователно правото на достъп до тази информация следва да се осъществи по реда на специалния закон, предвид което е безпредметно обсъждането на останалите възражения на жалбоподателя.

По тези съображения съдът намира, че ответникът законосъобразно не е предоставил достъп до търсената информация, макар и по различни от изложените в акта мотиви.

С оглед това жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за юрисконсултско

възнаграждение, което следва да бъде определено на 100 лева на основание чл.24 НЗПП вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“ срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в т.3 от Решение № СОА23-РИ09-305/22.08.2023г. на заместник-кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“, постановено по заявление за достъп до обществена информация вх.№ 47149/СОА23-ЕВ01-367/25.07.2023г.

ОСЪЖДА Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: