

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **801** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВВФ БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ПАРК „ПИРИН“ - МОСВ, редовно уведомен, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило становище на жалбоподателя от 19.12.2023г. и
Определение от 20.12.23г/л.539/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако
желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа
в писмени бележки, в указания от Съда срок. Моля за присъждане на разноски на моя
доверител, за което представям списък на разноските и доказателства за извършените
разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените
разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника и заинтересованата страна.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение жалбата. Поддържам възражението
за липса на правен интерес. С жалбата не са представени доказателства, обосноваващи
неговия правен интерес. На страница първа и втора от същата са посочени целите на
сдружението, но в тях не е посочено, че сдружението организира възстановителни и
поддържащи дейности по смисъла на чл.55 от Закона за защитените територии, които
да са му възложени от МОСВ или регионалните органи. Считам, че жалбата е
неоснователна. Видно от събраните по делото доказателства, оспореното Писмо е
съобразено с измененията в Наредбата за оценка за съвместимост, които са
обнародвани в ДВ бр.106/2021г., а именно: попълнен е контролен лист, който
проследява, документира и визуализира разсъжденията, послужили за направените
констатации от Министъра на околната среда и водите, че не е необходимо
провеждане на процедура по реда на Глава II от Наредбата за оценка за съвместимост.
Съгласно изискването на тази Наредба, един отговор „да“ в контролния лист е
достатъчен за провеждане на процедурата по реда Глава II от Наредбата за оценка за
съвместимост. В случай, че всички отговори са „не“, като в случая, компетентният
орган се произнася с Писмо- с диспозитив че не е необходимо провеждане на
процедура по реда Глава II от Наредбата за оценка за съвместимост. По делото са
събрани достатъчно доказателства, които обосновават дадените указания на
Министъра на МОСВ. По отношение на извършеното позоваване на §7 от Закона за
защитени територии, следва да се отбележи, че Министърът е съобразил разпоредбата
на чл.21, т. 2 от ЗЗТ, а именно, че в Националните паркове се забранява
производствени дейности, с изключение на поддържащи и възстановителни дейности

в горите, земите и водните площи. Целта на поддържащите и възстановителните дейности е превантивни мерки и поддържане на благоприятно природозащитно състояние на горските екосистеми. ЗЗТ забранява намеса в биологичното разнообразие във всички останали случаи, посочени в чл.21 от ЗЗТ. Извършването на поддържащи и възстановителни дейности не е намеса в биологичното разнообразие. Дейностите са допустими и според Плана за управление на Национален парк „Пирин“, Раздел 4, в частта „норми“. Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки. Представям списък с разноски, с копие за другата страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моля същото да бъде намалено до минимален размер по Наредбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на ответника.
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Считам, че жалбата е неоснователна, недоказана и като такава моля да оставите същата без уважение. Поддържам изложеното в днешно съдебно заседание становище на ответника по жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Ще представя писмени бележки, в указания от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на заинтересованата страна.
ПРЕДОСТАВЯ списъка на виждане на жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: