

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Г. А. А. - редовно призовано, се явява.

Вещото лице: Е. Й. Г. – А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 12.05.2023г. заключение по допълнителна комплексна ССЧЕ, като и молба на вещите лица, в която са приложили справка – декларация за възнаграждения.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещите лица.

Вещите лица със снета по делото самоличност.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Депозирали сме допълнително заключение, което поддържа.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на юрк. П.: Бихте ли потвърдили, че общото количество изнесени отпадъци е 10 887 тона?

Вещите лица А. и А.: Потвърждаваме, че посоченото от нас на стр. 24 в таблица 2, количество на изнесени отпадъци за оползотворяване чрез рециклиране декларирани по годишни отчети за отчетната 2020г. са 10 887, 075 тона. Потвърждаваме, че общото количество изнесено за крайни потребители е това, което сме посочили на стр.28, първата таблица, а именно 8 931,175 тона. Потвърждаваме и общото количество посочено от нас на стр.29 за отпадъци с код 191201 изнесен за Турция, а именно 11 895,700 тона. Потвърждаваме и общото количество изнесено за Турция за отпадък с код 191201, а именно 13 511, 174 тона.

Въпрос юрк. П.: На стр. 32 по въпрос 2.5 от нашата молба по отношение на отпадък с код 200101, може ли вещите лица да отговорят на въпроса контейнерите, с които се изхвърля отпадък с код 200101, дали са част от системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки?

Вещото лице А.: По принцип за разделно събиране на отпадъци има контейнери в жълто, синьо и зелено, а сивите контейнери са за общи битови отпадъци, но ние не знаем гражданите къде изхвърлят отпадъците. Жълтите, сини и зелени контейнери са част от системата за разделно събиране на отпадъци. В сивите контейнери се събират общите битови отпадъци. Те не са част от системата за отделно събиране на отпадъците.

Въпрос на юрк. П.: На стр.14, абзац 2 визирате кантарни бележки, които не са приложени по делото. Как е възможно фактурираното количество да е едно по фактурите, а пък кантарните бележки да са различни?

Вещото лице А.: Още от основното заключение върви това нещо, че в общите количества за целите на „Еко Партнърс България“ АД са включени и две фактури на „Интерпласт БГ“ ЕООД, които съдържат в себе си три количества. Едната- две, другата- едно. Фактурите издадени на „Еко Партнърс България“ АД от „Интерпласт БГ“ ЕООД са за услуги по събирането на отпадъците. Това се две фактури с три количества. По натам в основното заключение в таблица 18 сме изяснили, че тия количества, които идват от „Интерпласт БГ“ ЕООД и са за целите на „Еко Партнърс България“ АД, кои фактури издадени от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД на рециклатори са включени. За тези три количества, които „Интерпласт БГ“ ЕООД е предало на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД за целите на „Еко Партнърс България“ АД по две от тях са представени описи на кантарни бележки, които видимо са от 2020 г. За третото количество, за които не са представени кантарни бележки в описа са описани кантарни бележки за 2019 г. За пълнота на допълнителното заключение ние сме поискали „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД да посочи тези количества по кантарните бележки, в кои фактури издадени от „Интерпласт БГ“ ЕООД на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД са включени. От една страна имаме издадена фактура от „Интерпласт БГ“ ЕООД към „Еко Партнърс България“ АД за услуга, а от друга страна от „Интерпласт БГ“ ЕООД към „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД за предадените количества отпадъци. „Интерпласт БГ“ ЕООД фигурира в списъка на доставчици на „Хамбургер Рисайклинг България“ Е.Д

посочени в таблица 1.

Въпрос на юрк. П.: Дали от „Интерпласт БГ“ ЕООД на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД са предадени количества, които са включени за 2019 г. предвид конотацията на вещото лице, че китарните бележки са от 2019 г.?

Вещото лице А.: Този въпрос не е счетоводен, но аз мога да отговоря на база на това, което съм взел като информация. Смятам, че водещото следва да е кога са фактурирани и предадени за рециклиране като фактурата е от 2020 г., макар и това да са отпадъци, които са предадени през 2019 г.

Вещото лице А.: Това, че те са предадени през 2019 г., за да бъдат фактурирани 2020 г., вероятно са третираны на площадката през 2020 г. и са предадени за износ. За мен това е нормално, такъв е механизма, имат право да ги държат на площадката преди да ги обработят и да ги дадат за рециклиране, защото това е дейността на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД по принцип да приема, да третира и да изпраща за крайно рециклиране. Когато гледах тези цифри, които се уточниха днес, моля да имате предвид и обясненията, които сме изложили в заключението.

ЮРК. П.: Моля в протокола да бъде отразено, че оспорвам заключението по допълнителната експертиза на вещите лица особено по отношение на обясненията и мотивите в експертизата, тъй като считам, че същата касае правен въпрос, който ще се изясни в хода по същество. Вещите лица са се произнесли по правен въпрос и по отношение на отпадъците с код 200101, тъй като кодовете на отпадъците са нормативно установени в наредбата за класификация на отпадъците, там където изрично е уточнено, че отпадъците от група 20 не са отпадъци от опаковки. Ето защо Ви моля да допуснете допълнително заключение, което да отговори на въпрос 2.5 от молбата ми от 16.02.2023г., като бъдат изключени количествата, които са с код 200101. Поддържам си искането за повторно заключение по въпрос №2.5 по молбата ми от 16.02.2023г., като се изключи количеството, което е с код от 20-та група.

АДВ. Д.: Категорично се противопоставям на искането за повторна експертиза още повече, че изложените от молителя основания не са налице. От една страна вещите лица са дали отговор на въпроса защо считат определени количества отпадъци, които са намират на площадката на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД с код 200101, и които са били включени в отчета на това дружество от хартия и картон. Моля да обърнете внимание, че това не са всички количества отпадъци от сиви контейнери. Считам, че в основното заключение са дадени всички възможни разбивки и кодове по отношение на всяко едно от дружествата така, както беше поискано. Отговорът на въпроса дали тези количества с код 200101 следва да се считат за такива, с които „Еко Партнърс България“ АД може да изпълнява целите си или не, е правен въпрос. Отново акцентирам, върху разликата, че жалбоподателят „Еко Партнърс България“ АД, който организира събирането на отпадъците, а третирането и транспортирането се извършва от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. Винаги ще има разлика между тези количества, които „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД отчита и тези, които са отчетени от „Еко Партнърс България“ АД, тъй като последните са само една малка част от тях. Моля да не се допуска така зададения въпрос, тъй като от една страна същия има правен характер, а от друга вече е изяснен.

Съдът намира, че всеки спор следва да бъде изяснен обективно и изцяло при безспорно установени факти. За да може да бъде приложен правилно законът с оглед спецификата на делото, включително и с оглед на спора между страните относно включването на отпадъци с код 200101, съдът намира, че следва да допусне повторна

експертиза по въпроса посочен от юрк. П. извършен от друго вещо лице с компетентност в областта на екологията. Това обаче не създава основание да не се приеме допълнителното заключение на вещите лица, които бяха изслушани в днешното съдебното заседание.

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещите лица А. и А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица в размер на 1432 лв., от които 702 лв. за вещото лице А. и 730лв. за вещото лице А. съобразно представените о тях справки-декларации платими поравно от жалбоподателя и ответника, а именно по 716 лв. в 7-дневен срок, за което по делото да бъде приложена вносна бележка.

Независимо, че допълнителната експертиза беше допусната по искане на ответника, с оглед допълнителните доказателства, които бяха приложени по делото, включително и кантарни бележки съдът намери, че тежестта за разноските за извършване на експертизата на този етап следва да бъде разпределена между жалбоподателя и ответника, съобразно носената от тях доказателствена тежест.

След прилагане на вносни бележки, а именно заплатени от ответника допълнително 232 лв. към вече платените от него 500 лв. и 732 лв. от оспорващия в 7-дневен срок, на вещите лица да си издадат РКО и същите да се уведомят за получаването им съобразно възнаграждението посочено в справките-декларации.

ДОПУСКА извършване на повторна експертиза поискана от пълномощника на ответника при депозит в размер на 700 лв., платими от ответника в 7-дневен срок от днес.

Експертизата следва да бъде извършена от вещо лице лице в областта на екологията, което поименно ще бъде определено в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.07.2023 г. от 12:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: