

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. О. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. (ТП НА НОИ С.) – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените си искания. По отношение на доказателствените искания по т. 1 за представяне на документи от НОИ, относно връчването на задължителните предписания, моля да приемете, че същото е относимо към настоящото дело, доколкото се засяга правния интерес на жалбоподателя. След влизане в сила на задължителните предписания по отношение на „Версус груп“ осигуряванията на жалбоподателя подлежат на служебно заличаване. Тоест нужното основание за връщане на сумата за обезщетение. В случай, че в хода на производството по установяване на стопанската дейност на работодателя „Версус груп“ на И. П. не е дадена възможност да вземе становище и да представи писмени доказателства. Тези предписания са незаконосъобразни. В последно време практиката на Върховния съд и на Административния съд е да се изследва в хода на производството по оспорване на разпореждане за връщане на обезщетение до толкова, доколкото ако се установи, че той не е могъл надлежно в производството преди издаване на задължителни предписания да вземе отношение, то косвеният контрол, който съдът извършва в това производство може да доведе до отмяна на разпореждането на решението на Директора на НОИ за задължителните предписания. Извадил съм решения в тази насока.

В хода на извършване на проверката преди издаване на задължителните предписания, административният орган не е уведомявал И. П..

Аз съм посочил предписание по отношение на „Версус груп“, а не „на“ „Версус груп“ аз затова уточнявам и казвам, че говорим за връчване на предписание по отношение на жалбоподателя.

Протоколите за разпит на свидетели сами по себе си не могат да бъдат ценени, защото те са събрани в хода на ДП, на което на нас ни е служебно известно, че е налице такова, обаче, лицето няма друг начин да събере информация за наетите от дружеството лица.

Моля на основание чл. 186 ГПК вр. с чл. 144 АПК да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с друго такова от Национална агенция за приходите, от съдържанието на което да е видно имената и адресите на всички лица, които са полагали трудово правоотношение в дружеството „Версус груп“ ЕООД

за периода от 2018 г. до 2020 г. След издаване на удостоверение ще бъдат предприети следващите процесуални действия по искане за разпит на свидетели.

Има още едно доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК вр. 144 АПК моля съда да задължи „Версус груп“ да представи всички документи относими към работника И. П., в това число трудов договор, ведомост за заплати, платежни ведомости, доколкото в административната преписка не се съдържат тези документи.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Оспорвам така направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание. При условията на евентуалност възразяваме срещу доказателственото искане за разпит на свидетели. Моля да приемете административната преписка.

За допълване на административната преписка представям известие за доставяне на разпореждане №№ 5, 6, 7. Разпореждане №5 и №6 са за отмяна на отпускането парично обезщетение за безработица и отказ за отпускане на парично обезщетение. № 7 е потвърденото с решението на Директора разпореждане за възстановяване на изплатеното до момента парично обезщетение за безработица. Искам да отбележа, че Разпореждане № 5 и №6 не са обжалвани в законоустановения срок и са влезли в законна сила.

Не твърдим, че задължителното предписание към работодателя и било връчвано на жалбоподателя. Не му е връчвано, тъй като той не е бил страна в административното производство.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: В КСО има специален ред по отношение на актовете, които са влезли в сила и реда за тяхното изменение. Тоест ако ние установим с влязло в сила съдено решение, че сумите не подлежат на възстановяване, то с последващи административни действия на органа по издаване на последващи административни актове, тези разпореждания, които ответника твърди, че са влезли в сила могат да бъдат отменени и да бъдат издадени на тяхно място нови при евентуалност.

ДУПЛИКА НА ЮРК. А.: Възразявам по направеното искане по реда на чл. 192 ГПК вр. с чл. 144 АПК, тъй като не са представени в хода на административното

производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че по направените с жалбата доказателствени искания по т. 1, искането е безпредметно, с оглед липсата на твърдения, че посочените задължителни предписания са били връчвани на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че по т.2 и т. 2.1 направените искания следва да се отхвърлят, тъй като заверените преписи от протоколи за разпит на свидетели не представляват доказателства, които съдът може да ползва в рамките на настоящото производство относно релевантните обстоятелства и в частност за това дали жалбоподателят е извършвал трудова дейност. Показанията на свидетелите са гласни доказателства и протоколите от разпит не могат да бъдат ценени като доказателства в настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че искането по т.2.1 е твърде общо и с обхват, който може значително да надхвърля предмета на доказване, тъй като търсената информация може да бъде събрана чрез ТД на НАП.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя да се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабди с информация от ТД на НАП за лицата, които са били наети от дружеството в процесния период от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г., следва да бъде уважено след заплащане на държавна такса по депозитната сметка на Административен съд – София-град.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя по т. 1, т.2, т. 2.1. на жалбоподателя

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, с което да се снабди с информация от ТД на

НАП за лицата, които са били наети от дружеството „Версус груп“ ЕООД в процесния период от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г., след заплащане на държавна такса за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба по чл. 192 ГПК вр. с чл. 144 АПК исканията си, адресирани до работодателя на жалбоподателя „Версус груп“.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 08.04.2025 г. от 13,45 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: