

# РЕШЕНИЕ

№ 1572

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на „МЛД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, подадена чрез адв. М. Г. от САК, срещу Разпореждане за забрана № 0002052 от 19.06.2023 г., издадено от главен инспектор към ОДБХ С. – град, с което е забранена търговията на хранителна добавка Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер T221118729/18.09.2018 г. с производител Mycology R. Laboratories L., UK.  
В жалбата се излагат доводи, че разпореждането не е мотивирано, тъй като липсва описание на конкретното нарушение, като е извършено единствено посочване на Регламент (ЕС) № 2015/2283 с препратка към EU N. food catalogue, за който се твърди, че не представлява официален списък на новите храни, както и че конкретния регламент не препраща към този списък. Твърди се, че конкретната хранителна добавка се предлага на територията на Европейския съюз, в страните Германия и Ч.. Моли съдът да отмени издаденото от главен инспектор към ОДБХ С. – [населено място] за забрана № 0002052 от 19.06.2023 г.  
Ответната страна – главен инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните С. – град, чрез процесуалния си представител – адв. Б. Б. от САК, изразява становище за неоснователност на жалбата с доводи, че процесната хранителна добавка не е била включена в списъка на разрешените храни, поради което е издаден обжалвания административен акт.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 19.06.2023 г. от главен инспектор от ОДБХ С. - град била извършена проверка в склад за търговия на едро с храни, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от „МЛД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, при което била установена наличност на хранителна добавка Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер Т221118729/18.09.2018 г. с производител Mycology R. Laboratories L., UK. Резултатът от проверката бил отразен в Констативен протокол № 0041885/19.06.2023 г.

Въз основа на констатираното било издадено обжалваното пред настоящия съдебен състав Разпореждане за забрана № 0002052 от 19.06.2023 г., издадено от главен инспектор към ОДБХ С. – град, с което е забранена търговията на хранителна добавка Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер Т221118729/18.09.2018 г. с производител Mycology R. Laboratories L., UK. Като мотив за издаването на административния акт е посочено, че са нарушени Регламент (ЕО) № 2015/2283 и EU N. food catalogue.

По делото е представена Заповед от 02.11.2020 г. на изпълнителния директор на БАБХ, от която е видно, че С. Т. Б. заема длъжността „главен инспектор“ в отдел „Контрол на храните“, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град при БАБХ.

Приложена е и длъжностна характеристика за длъжността „главен инспектор“ в отдел „Контрол на храните“, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ – С. град, в които е отразено задължението за извършване на контролни функции по отношение на хранителните добавки, отнасящо се до съответствието им с европейската и националната нормативни уредби, в т.ч. регламенти, директиви, закони и подзаконовни нормативни актове, правилници, инструкции и други.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт, в законоустановения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и пред компетентния да я разгледа съд, съгласно чл. 133, ал. 1 от същия кодекс, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган съгласно чл.109 от Закона за храните, във вр. с чл. 24, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига, във връзка с чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент 2017/625 относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита. Цитираните национални и европейски правни норми овластяват длъжностните лица, осъществяващи официален контрол, да вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата относно хранителните добавки. В настоящия случай от приложените заповед и длъжностна характеристика се

установява, че главният инспектор С. Б. към Областна дирекция по безопасност на храните С. – град осъществява официален контрол по отношение на хранителните добавки.

В конкретния случай, административният орган е издал немотивиран административен акт в нарушение на материалния закон, като съображенията за това са следните:

По делото безспорно се установява, че храната с наименование Кориолус верзиколор (*Coriolus versicolor*) мицел и плодни тела от която се съдържа в хранителната добавка Кориолус-М., е от категорията на т.нар. „нови храни“, тъй като отговаря на условието да не е била употребявана за консумация от човека в значителна степен в Съюза преди 15 май 1997 г. по арг. на чл.3, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2015/2283 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно новите храни, за изменение на Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 258/97 на Европейския парламент и на Съвета и на Регламент (ЕО) № 1852/2001 на Комисията.

Новите храни не следва да се пускат на пазара или да се употребяват в храни за консумация от човека, освен ако не са включени в изготвения съгласно член 8 от Регламент (ЕС) 2015/2283 от Европейската комисия списък на Съюза на новите храни, разрешени за пускане на пазара в рамките на Съюза („списъкът на Съюза“). Списъкът на Съюза на новите храни, разрешени да бъдат пуснати на пазара на Съюза е посочен в член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/2283 и се съдържа в Приложението към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2470 на Комисията от 20 декември 2017 година за изготвяне на списъка на Съюза на новите храни в съответствие с Регламент (ЕС) 2015/2283 на Европейския парламент и на Съвета относно новите храни. Видно от приложения списък храна с наименование Кориолус верзиколор (*Coriolus versicolor*) не се съдържа в него.

Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Те съставляват обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа при издаването на същия в този му вид и съдържание, независимо дали се касае за позитивен за заявителя административен акт или обратното. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса. По този начин се създава възможност за проконтролиране на дейността по издаване на акта, както от заинтересованите лица, така и от органите, упражняващи контрол върху администрацията. Доколкото мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, те трябва да бъдат достатъчно конкретни и да съдържат съображенията на органа по въпроса, който се решава с административния акт.

В обжалвания пред съда административен акт липсва фактическо установяване защо административният орган е приел, че тази хранителна добавка е „неразрешена нова храна“, като липсва и посочване на нарушената материалноправна норма, послужила

като основание за издаване на процесната мярка – забрана за търговия на хранителна добавка.

Следва да се отбележи, че цитираният от административния орган в Разпореждането за забрана EU N. food catalogue е необвързващ инструмент, който изброява продукти от животински и растителен произход, видове водорасли, хранителни култури и други вещества, предмет на Регламента за новите храни, въз основа на информация, предоставена от държавите-членки на ЕС. Това е неизчерпателен списък и служи като ориентация дали даден продукт ще се нуждае от разрешение съгласно Регламента за новите храни и в този смисъл същият няма правна сила. Юридическа стойност има единствено изготвеният от Европейската комисия, съгласно член 8, във вр. с член 6 от Регламент (ЕС) 2015/2283, във вр. с Приложението към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2470, списък на Съюза на новите храни, в който храна с наименование Кориолус верзиколор (*Coriolus versicolor*) не се съдържа.

В случая не би могло да бъде приложено ТР № 16/1975 г. на ОСГК, като се приеме, че мотивите на акта се съдържат в подготвителните документи по издаването му. В приложения по делото Констативен протокол № 0041885/19.06.2023 г. не е описано извършено нарушение, респ. не е посочена и съответната нарушена материалноправна разпоредба. Като съдът не може да не отбележи, че не е посочена никаква правна разпоредба, въз основа на която проверяваният субект да е наясно, че административният орган е оправомощен да извършва такава проверка. Посоченото законово основание: „Закон за храните. Регламент (ЕО) № 2015/2283. EU N. food catalogue“ не е достатъчно да обезпечи извършваната проверка. Каталог на храни, който не е нормативен акт не може да бъде основание за извършване на проверка. Законово основание за извършване на проверката може да бъде чл.109 от Закона за храните, която съдържа общите правомощия на Българската агенция по безопасност на храните, като Законът за храните не ограничава правомощията на контролните органи само до тази разпоредба.

С оглед гореизложеното, липсата на изложение на фактическите и правните основания за издаването на процесния административен акт е основание за отмяна на административния акт, тъй като мотивирането на административните актове е изискване за тяхната законосъобразност и необходимо условие за осъществявания контрол от страна на съда върху дейността на административния орган по издаването на акта.

Поради което, като издаден при нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК оспореният по делото акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл. чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените по делото разноски, но предвид че такива не са претендирани, съдът не дължи произнасяне за разноските.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 76-ти състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „МЛД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, подадена чрез адв. М. Г. от САК, Разпореждане за забрана № 0002052 от 19.06.2023 г., издадено от главен инспектор към ОДБХ С. – град, с което е забранена търговията на хранителна добавка

Кориолус-М., съдържаща мицел и плодни тела от Кориолус верзиколор в опаковки по 68.4 гр., 90 таблетки по 500 мг., регистрирана под номер Т221118729/18.09.2018 г. с производител Mycology R. Laboratories L., UK.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: