

РЕШЕНИЕ

№ 6276

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **5884** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Вила Ямбол“ ЕАД със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу решение № 3794-П от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол, с което „Дикра 2022“ ООД е определен за купувач, спечелил електронния търг за продажба на недвижим имот – ЧДС с предоставени права за управление на областния управител на област Я., представляващ ПИ с идентификатор 87374.511.10 с площ от 18 354 кв.м, намиращ се на @@3@ [населено място].

В жалбата се релевират съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбоподателят твърди, че е участвал в електронния търг като е подавал наддавателни предложения. В последната минута е подадено по-високо предложение, което е наложило удължаване на срока за приключване на търга с 15 минути. Жалбоподателят е наддал до 415 000лв. и не е видял да е подадено по-високо предложение от неговото до приключване на търга. Не е могъл и да наддава, защото бутонът за ново наддавателно предложение не е бил активен. Независимо от това на първо място е класирано „Дикра 2022“ ООД с предложение от 430 000лв. В оспореният акт не са посочени мотиви защо това дружеството е определено за спечелило търга. Не е осигурена възможност на жалбоподателя да подаде по-високо предложение, защото това на ЗС не се е визуализирало на екрана и бутонът за наддаване не е бил активен. Поради това иска от съда да отмени оспореното решение.

Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът по жалбата – изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол, в писмено становище от 27.06.2022г. оспорва жалбата. Посочва, че търгът е проведен на електронната платформа за продажба на имоти, която е изградена и се обслужва от „Информационно обслужване“ АД. В отговор от 12.07.2022г. излага доводи, че търгът е проведен законосъобразно. Оспореният акт съдържа мотиви, като в него са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му – доклад на тръжната комисия и протокол, генериран от електронната платформа. Последното наддавателно предложение на жалбоподателя е направено в 12:14:03ч., а това на ЗС – в 12:14:58ч. Търгът е приключил в 12:15ч. Оспорва се, че жалбоподателят не е могъл да направи предложение в последните две секунди от търга, като се сочи, че това е зависело от неговите технически възможности, а не от платформата. Поради това моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Заинтересованата страна - „Дикра 2022“ ООД, редовно призована, в становище от 08.08.2022г. оспорва жалбата. Оспорва твърдението на жалбоподателя, че платформата го е лишила от възможност да подаде наддавателно предложение, след като по време на търга няколко пъти е имал тази възможност и се е възползвал от нея. Оспореното решение е мотивирано, което е дало възможност на жалбоподателя да изготви подробна жалба. Поради това моли съда да я отхвърли. Претендира разноси по списък. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора. Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: Въз основа на съгласувателно писмо от министъра на финансите на л. 180, с решение № 6073 от 25.06.2020г. изпълнителния съвет на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК) е прието да се открие процедура за приватизационна продажба на недвижим – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Я., представляващ поземлен имот (ПИ) с идентификатор 87374.511.10 по кадастралната карта на [населено място], с площ 18 354 кв.м, представляващ незастроено място за производствен, складов обект (АЧДС № 2603 от 08.02.2008г.). За целта е издадено решение № 1772 от 25.06.2020г. на изпълнителния директор на агенцията, публикувано в ДВ, бр. 61 от 10.07.2020г. С протоколно решение № 6811 от 14.04.2022 г. (л. 120 по делото), изпълнителният съвет на АППК е приел продажбата да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти. С решение № 3780-П от 14.04.2022г. изпълнителният директор на агенцията е определил условията на търга, началната тръжна цена и стъпка на наддаване от 15 000лв. без ДДС, срока на валидност на процедурата, срок за регистрация и срок за провеждане на търга, и е одобрил тръжната документация. Решението е публикувано в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022г. В тръжната документация са посочени изискуемите документи за участие в търга, които се разглеждат от тръжната комисия и въз основа на които кандидатите се допускат до участие. Всеки допуснат кандидат получава генериран от електронната платформа У. за участие в търга, чрез който се оторизира като участник чрез въвеждането му в рамките на наддавателния времеви интервал в деня на провеждане на търга (т.10 и 11

от раздел Б на тръжната документация). Съгласно т.19 и 20 от същия раздел наддаването се извършва само чрез платформата с обявената стъпка на наддаване, като участниците потвърждават последователни суми, посочени автоматично, всяка от които е по-висока от предходната, потвърдена от друг участник, с една стъпка на наддаване. Всеки участник в търга получава информация в платформата за достигнатите цени, без данни за останалите участници и техния брой. Търгът приключва с изтичането на един астрономически час, като ако в последната минута е постъпило наддавателно предложение, търгът се удължава с 15 минути еднократно. С изтичането им електронната платформа посочва участника с най-висока цена и втория след него, когато има такъв.

Със заповед № 76 от 14.04.2022г. изпълнителният директор на агенцията е назначил тръжна комисия за провеждане на търга и резервни членове. Комисията е прегледала документите, подадени от жалбоподателя и заинтересованата страна и ги е допуснала до участие наддаването, видно от протокола за проведен електронен търг с явна наддаване от 30.05.2022г. (л.36). Търгът е открит на същата дата в 11:00ч. Съгласно протокола участникът, предложил най-висока цена е "Дикра 2022" ООД, с цена 430 000 лева без ДДС, а на второ място е жалбоподателят, с предложена цена 415 000 лева без ДДС. В т. 7 от този протокол е записано-"Закриване на търга: 12. 15 часа". Протоколът е подписан с електронен подпис от членовете на тръжната комисия. На 31.05.2022г. комисията е изготвила доклад за резултатите от работата ѝ, в т. 2 от който е предложила за купувач първия класиран в търга. На това основание е издадено протоколно решение № 6867 от 06.06.2022г. на изпълнителния съвет на АППК, с който е одобрен доклада на комисията и е определена ЗС за купувач на имота. Въз основа на него е издадено решение № 3794 от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на агенцията за определяне на купувач. Решението е съобщено на жалбоподателя на 09.06.2022г., видно от известие на л.31. Жалбата е подадена на 17.06.2022г. Справка за целия търг се съдържа на интернет страницата на АППК, съгласно разпечатка на л. 12. По делото е приложено Ръководство на потребителя на електронна платформа за продажба на имоти – л.90-110. В т. VII е посочено провеждането на онлайн тръжна процедура. Същото става чрез въвеждане на У., при което се визуализира на екрана започналият търг с информация за обекта, моите наддавания, най-висока текуща цена и предложена цена. Когато цената на съответния кандидат е най-висока, тя се оцветява в зелено и бутон „Потвърждавам“ е неактивен, а когато тази цена е по-ниска, бутон „Потвърждавам“ е активен. В писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД от 06.07.2022г. е посочено, че на 30.05.2022г. в периода от 11,00ч. до 12,15ч. не е имало прекъсване на достъпа до платформата. Всички наддавателни предложения, които достигат до сървъра, се записват с точно време и час чрез квалифициран времеви печат. Ако по време на провеждане на търга има наддавателни предложения, които не са достигнали до сървъра на системата, това може да се дължи на проблем с компютъра, от което съответното предложение е излъчено, на прекъсване на интернет връзката или на проблем с електронния сертификат на участника. Видно от таблица на подадените наддавателни предложения, това на жалбоподателя от 415 000лв. е от 12:14:04ч., а това на ЗС от 430 000лв. е от 12:14:58ч. С цел изясняване на всички важни и относими факти и обстоятелства, по делото е изслушано заключение на съдебно-компютърна експертиза. Според него интернет връзката на всеки участник в търга не се мониторира от „Информационно обслужване“ АД. Последното отговаря само за връзката в информационната

инфраструктура за организацията на търга. В контролните журнали на търга не се откриват записи за възникнали грешки в програмата, за сринове в системата, нито за вмешателство в нея. Комуникацията между клиентските компютри и инфраструктурата на „Информационно обслужване“ АД се осъществява по S. криптиран канал. У. браузърът и КЕП се намират единствено под контрол на участника в търга. При разпадане на интернет връзката броячът на системата продължава, защото зависи от часовника на сървър машината. Не е възможно системата да не отчете наддавателно предложение, подадено в периода на провеждане на търга. Според вещото лице абсолютна равнопоставеност на участниците в търга е невъзможна, защото е в зависимост от технологичните им възможности. В системата не се събират данни за информацията, показвана на екраните на участниците. В допълнение към заключението вещото лице посочва, че е възможно уеб базираната част от софтуерната система, която работи на компютрите на участниците в търга, да се доразвие от тях, така че да показва индикация за възникнал общ проблем. Това става посредством AJAX технология, която позволява при загуба на интернет свързаност или при загуба на връзка с КЕП, на екрана на потребителя да се появи съобщение за грешка. Това не може да стане чрез усъвършенстване на електронната платформа за участие в търга, нито чрез браузъра на компютъра или софтуера на КЕП.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на управителя на ЗС - Ж. И. М., който посочва, че през целия час и 15 минути не е имало сри в системата, който да не му позволи да подаде наддавателно предложение. Имало е часовник в реално време, който изброява времето. Лично управителят е участвал и подавал предложения, като е следвал реда, създаден в платформата. Видял е, че има друг участник, който наддава първи, изчакал е последните секунди, като се е надявал да даде предложение, с което да спечели търга. Бутонът е бил активен след наддаване от "ВИЛА ЯМБОЛ" ЕАД.

Като свидетел е разпитан С. И. И. - системен администратор във „ВИ ПИ Б.“, който е бил свидетел на процедура по търг за закупуване на недвижим имот в края на м. май. Свидетелят е присъствал на самото провеждане на търга, в стаята пред компютъра, с който участвал Р. Б., като наддавал в търга. Видял е процедурата, самата страница, на която се провеждал търга. Не е присъствал постоянно в стаята, а на няколко пъти за различни периоди от по 10-15 минути. Не е присъствал на последния заключителен етап на търга. На монитора се е виждал един бутон за наддаване, таймер, който отчита часа от системата, която организира търга и цената, която в момента е предложена. Бутонът ставал активен, когато има стъпка „наддаване“ от насрещна страна. Имало часовник на страницата, който показваше часа. Участникът разбирал, че може да наддава след промяна на сумата, която се изписвала, и активиране на бутона за наддаване. За целия период не е имало проблем с интернет връзката в сградата на „ВИ ПИ Б.“, където се намирал компютъра на участника в търга. На едно от наддаванията видял кога се разблокира бутона. Не си спомня последната цена, която е видял на екрана.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-участник в търга, по който с оспорения индивидуален административен акт е определен купувач, в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решение № 3794 от 06.06.2022 г. на изпълнителния директор на АППК е издадено от компетентен орган съгласно чл.4, ал.3 и чл.22г, ал.3 от ЗПСК. При издаването му не са налице сочените нарушения на процесуалния и материалния закон.

Съгласно чл. 25 от Наредбата за електронна платформа, "Електронният търг завършва с решение на изпълнителния директор на АППК, съответно с акт на търговеца, за: 1. определяне на купувач, или 2. прекратяване на търга в определените случаи, включително когато е непроведен или закрит". Съгласно чл.27, ал.2 от същата наредба АППК издава решение, с което определя спечелилия търга участник. Същото е в писмен вид и съдържа фактически и правни основания, послужили за издаването му. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на мотиви, доколкото в решението са посочени правните основания за издаването му, както и фактическите такива – решение № 6867 от 06.06.2022г. на изпълнителния съвет на агенцията. С него е одобрен доклада на тръжната комисия, в който се съдържа предложението за определяне на купувач. Няма пречка фактическите основания да се посочат чрез препращане към друг документ от административната преписка, доколкото същият е издаден преди или заедно с процесното решение.

Съдът счита, че по отношение на процедурата за обявяване и провеждане на електронния търг, както и за обявяване на резултата от търга, ответникът е спазил изискванията и правилата, разписани в Наредба за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост, и на имоти – собственост на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала. Налице е решение по чл. 11, ал. 1 от Наредбата за продажба на имот, който попада в определението за имоти – частна държавна собственост - АЧДС № 2603 от 08.02.2008г. Решението на е публикувано, както изисква тази разпоредба, и има съдържанието по чл. 11, ал. 2 от Наредбата. С него е одобрена тръжна документация със съдържанието по чл.12 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл. 18, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за назначаване на тръжна комисия с предвидения състав. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на свързаност с регистриран кандидат включително при представителство чрез пълномощник, които се въвеждат в служебната част на платформата - л. 41-43 и 63-65. Организацията на търга е в съответствие с изискванията на чл. 20-23 от Наредбата. Съгласно чл. 24 от Наредбата в приложимата редакция към датата на издаване на процесното решение наддаването се извършва само чрез платформата с обявената стъпка на наддаване, като участниците потвърждават последователни суми, посочени автоматично, всяка от които е по-висока от предходната, потвърдена от друг участник, с една стъпка на наддаване. Всеки участник в търга получава информация в платформата за достигнатите цени без данни за останалите участници и техния брой. Електронният търг приключва с изтичането на времеви интервал от един астрономически час. В случай че в последните 60 секунди от времеви интервал постъпи наддавателно предложение, срокът за приключване на търга се удължава с 15 минути еднократно, като платформата визуализира това и оставащото време на участниците. С изтичането на срока по ал. 3 електронната платформа посочва участника, предложил най-високата

цена, и този, предложил втора по размер цена, когато има такъв. Действително след постановяване на процесното решение ал.3 на чл.24 е изменена и вече е предвидено многократно удължаване с 5 минути във всички случаи, когато в последните 60 секунди от времевия интервал от 5 минути постъпи наддавателно предложение. В редакцията си към момента на издаване на процесното решение такова удължаване е било недопустимо, поради което подаването на наддавателното предложение на ЗС в 12:14:58ч. не е могло да доведе до ново удължаване на търга. Видно от събраните по делото доказателства, не са налице несъответствия с цитираните по-горе разпоредби. Постановеният от жалбоподателя въпрос засяга функционалността на електронната платформа и възможността същата да гарантира равнопоставено участие на кандидатите в наддаването. От изслушаната експертиза се установява, че достъпността на информационната инфраструктура на системата зависи от технологичните възможности на самите участници – на компютъра, през който наддават, на интернет свързаността и на връзката между уеб браузъра и КЕП. Администраторът на системата не разполага с технологичен достъп до компютри извън собствената си информационна структура и технически няма как да мониторира връзката им с интернет или връзката между уеб браузър и КЕП. Поради това не е възможно платформата да съобщава за загубата на връзка с интернет или с КЕП, нито да индикира на екрана на участника за това. Още повече, че до 12:14:58ч. жалбоподателят е подал три наддавателни предложения, т.е. е имал достъп до системата. Твърдението, че този достъп е изчезнал именно в последните две секунди от търга, не е подкрепено с достатъчно убедителни доказателства, доколкото показанията на свидетеля С. И. не касаят последните 15 минути от търга. Освен това не са приложени скрийншотовете от компютъра на жалбоподателя, нито същият е предоставен на вещото лице за преглед, чрез които да се подкрепят твърденията за липса на визуализация на по-висока цена и неактивност на бутона за наддаване. От горното следва, че липсва нарушение на чл. 24, ал. 2 от Наредбата, както и на принципа на равенство, установен в чл. 8 от АПК. В действителност става въпрос за несъвършенство на самата правна уредба – чл. 24, ал.3 от Наредбата, която е предвиждала край на търга след изтичане на еднократното продължение от 15 мин. С ДВ, бр. 55 от 2022 г., в сила от 5.08.2022г. (т.е. след издаване на процесното решение) това несъвършенство е отстранено като е предвидена възможност срокът за приключване на търга автоматично да се удължава с 5 минути многократно във всички случаи, когато в последните 60 секунди от времевия интервал от 5 минути постъпи наддавателно предложение. Съответствието на административния акт с материалния закон обаче се преценява към момента на издаването му, като към този моментът процесното решение е законосъобразно.

Предвид изложеното съдът приема жалбата срещу решение № 3794-П от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол за неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и съгласно на чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер

от 200 лева, определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. ЗС претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 3900 лв., но по делото не са представени доказателства за тяхното заплащане – в брой или по банкова сметка. Поради това такива не следва да бъдат присъждани. Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Вила Ямбол“ ЕАД срещу решение № 3794-П от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол.

ОСЪЖДА „Вила Ямбол“ ЕАД да заплати на Агенцията за публичните предприятия и контрол юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: