

РЕШЕНИЕ

№ 2412

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **209** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН във вр. с Глава Д., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от „Бест Консулт 2012“ ООД, чрез ав.К. срещу Решение № 4956/04.10.2023г., постановено по НАХД № 8616 по описа на Софийски районен съд за 2023г., Наказателно отделение, 12 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0005447 от 20.02.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация-С.“. С оспорваното НП на касатора за нарушение на чл.15, ал.1 от Наредба № 41 от 04.08.2008г. на Министерство на транспорта /МТ/ е наложено административно наказание “имуществена санкция“ в размер на 500лв. на основание чл.98, ал.8 от Закона за автомобилните превози /ЗАвПр/.

Касаторът сочи, че решението на районния съд е незаконосъобразно поради нарушения на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че наложеното наказание е явно несправедливо. Твърди се, че районният съд е подходил формално при съдебната проверка относно законосъобразността на оспореното НП. Наведени са доводи за нарушение на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН досежно реквизитите на АУАН и НП, т.к. не са описани обстоятелствата, касаещи съставомерните елементи на нарушението на чл.15, ал.1 от Наредба № 41, нито същото е било достатъчно индивидуализирано.

Твърди се нарушение и на чл.34 ЗАНН. Не на последно място - изложени са съждения, водещи до извод за липса на пълнота в описанието на нарушението, нередовност, неотстранима в производството по ЗАНН, както и липса на установени време, място, начин или вид на извършеното нарушение. Посочено е още, че НП е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице, налагащо отмяна на НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалният представител, адв.К., с позиция за даване ход на делото. Поддържа касационната жалба и взема становище по същество на делото. Претендира присъждане на разноски по делото за две инстанции, за което представя договор за правна защита и съдействие. Иска се да бъде постановено решение, с което да се отмени обжалваното решение на районния съд и да се постанови ново, с което да се отмени наказателното постановление.

Ответникът – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, редовно призован, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор В., намира касационната жалба за неоснователна и недоказана, а обжалваното решение и издаденото наказателно постановление за правилни и законосъобразни.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд София град, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт - чл. 210, ал. 1 от АПК, и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество, същата е основателна.

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото единствено писмените доказателства, представени с административната преписка

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 18.01.2023 г. била извършена комплексна проверка на учебен център за обучение на кандидати за придобиване на карти за квалификация на водачи „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, притежаващ удостоверение за регистрация №150/11.01.2018 г. /въз основа Заповед № РД12-183/18.01.2023г. на директора на РД АА“/ от на служители на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" – [населено място], сред които бил и Д. Д., заемащ длъжността " инспектор" в Регионална дирекция "Автомобилна администрация" – [населено място].

В хода на комплексната проверка било установено, че на 18.04.2022 г., при започване на нов курс на обучение и при изготвен график, Д. П. Г., с ЕГН [ЕГН], получил удостоверение за периодично обучение за превоз на пътници № 022951/15.05.2022 г. от „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, без посоченото лице да е вписано в списъка от дата 18.04.2022г. за курс № 292, подаден от „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД към РД Автомобилна администрация – С..

Установило се, че в регистъра на курсистите в курс за придобиване на професионална компетентност за извършване на обществен превоз на пътници и товари, Д. Г.

фигурирал под № 3406/18.04.2022г. като обучаем под №12900/31.01.2022 г.

В резултат от извършената проверка бил съставен Констативен протокол от 18.01.2023г. от Д. Д. и К. В. – двамата на длъжност „инспектор“ в РД“АА“.

Въз основа на посочения протокол и резултатите от проверката на 25.01.2023г. К. В. съставил на „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 333611/25.01.2023 г. за нарушение на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008г. на МТ.

Актът бил подписан от актосъставителя В. и един свидетел при установяване на нарушението, след което бил предявен на представляващ нарушителя, който го подписал без възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и процесното наказателно постановление N 42-0005447 от 20.02.2023г. от директор на РД АА С., с което на „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ЕООД, на основание чл. 98, ал. 8, т. 1 от ЗАвт.П е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 15, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008г. на МТ.

В хода на съдебното производство, районният съд е допуснал до разпит в качеството на свидетел и призовал актосъставителят К. Г. В.. В проведеното на 04.10.2023г. открито съдебно заседание, свидетелят, редовно призован, не се е явил, съдът не е намерил процесуална пречка за даване ход на делото, дал е ход на съдебното следствие. С оглед невявяването на свидетеля и несоченето на уважителни причини за невявяването му, съдът е заличил свидетеля от списъка, намерил е делото за изяснено от фактическа страна и е обявил съдебното следствие за приключено.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че АУАН е съставен, респ. НП са издадени от компетентни органи, при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същите са в съответствие с материалния закон. Обсъдил е и липсата на предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН. За да формира своите правни изводи съдът е посочил, че изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от показанията на свидетеля Д. и приложените по делото писмени доказателства, като свидетелят лично е извършил проверката на лицензираното дружество и е пресъздал обстоятелства, които пряко и непосредствено е възприел. Разказал за извършената проверка и резултатите от нея, като показанията му съдът намерил за логични, последователни и непротиворечиви и им се е доверил изцяло. Съдът в решението е посочил и че от друга страна свидетелските показания последователно се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства и съответстват напълно на описаното в съставените АУАН и НП. С тези изводи и мотиви съставът на СРС е потвърдил процесното наказателно постановление.

Съдът, в настоящия касационен състав намира, че доводите в касационната жалба, че районният съд не е изяснил всеотстранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото са основателни. Въпреки изложените в процесното решение мотиви, в хода на съдебното следствие пред СРС не е разпитан като свидетел нито свидетелят по съставяне на АУАН Д. С. Д., нито редовно призования и допуснат като свидетел актосъставител К. Г. В.. Събирането на гласни доказателство не е задължително във всяко съдебно производство, но в такъв случай следва въззивната инстанция конкретно да посочи въз основа на какви други доказателства е приела за доказано нарушението, а не да се позовава на гласни доказателства, каквито в действителност не е събрала и проверила. Съдът е формирал своите правни изводи

преимуществено на свидетелски показания, които не са събрани пред него и е приел за категорично доказано извършеното нарушение въз основа на тях.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице посоченото в жалбата касационно основание по чл. 348, ал.1, т.2 НПК - съдът не е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като не е събрал всички относими гласни доказателства - показанията на свидетели, присъствали при установяване на нарушението, които са необходими за изясняване на спора от фактическа и правна страна, като е изградил правните си изводи въз основа на доказателства, които не е събрали и проверил по реда на чл.61 ал.1 от ЗАНН.

В случая съдът не е изпълнил задълженията си да установи обективната истина по делото, като не е събрал никакви доказателства по силата на служебното начало и в изпълнение на задължението си за доказване. Съдът е изложил мотиви, некореспондиращи с фактите по делото, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. Предвид забраната за нови фактически установявания от касационната инстанция, настоящият състав е в невъзможност да се произнесе по правилността на формираните от съда изводи, тъй като не споделя подхода за установяване на фактите единствено на базата на посоченото в АУАН, без разпит на нито един свидетел и без събиране на доказателства, различни, от представените от административнонаказващия орган..

С оглед изложеното, съдът намира, че решението е неправилно и делото следва да бъде върнато на въззивния съд за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото съдът следва да прояви процесуална активност и да събере всички относими и необходими доказателства, въз основа на които да установи по безспорен начин фактическата обстановка; да изложи мотиви по отношение на приложимия закон – под кой състав на нарушение се субсумира твърдяното поведение на касатора, съставляващо административно нарушение, ако се докаже наличието на такова. Следва да се изложат мотиви и дали в случая са налице нарушения на чл. 42 и чл.57 от ЗАНН, предвид възраженията изложени в жалбата.

По отношение на разноските, на основание чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 и т. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4956/04.10.2023г., постановено по НАХД № 8616 по описа на Софийски районен съд за 2023г., Наказателно отделение, 12 състав, ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

