

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10911** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХЕМУСХОТЕЛС“ АД прест. от изпълнителния член на СД Е. Б. – редовно призовани, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "Л.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото,

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба вх. № РЛЦ25-ТД26-1826- [2]/02.10.2025г от „ХЕМУСХОТЕЛС“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния член на Съвета на директорите (СД) Е. Б. срещу мълчалив отказ на Кмета на район “Л.”, СО по заявление № РЛЦ25-ТД26-1826/05.08.2025 г. с искане да бъде издадено разрешение за поставяне на защитна мрежа съгласно изискванията на чл. 73 от НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО), на страничната фасада на сградата находяща се на [улица], собственост на дружеството Заявител.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.01.2026г., ведно с представен към нея инвестиционен проект.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам направените в нея доказателствени искания. Поддържам и докладваната от Вас молба от 21.01.2026г. Моля да се приемат представените доказателства към нея и поддържае искането си в същата, след приемането на тези доказателства, по делото да бъде назначена съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в тази молба, с оглед разпределението на доказателствената тежест съгласно чл. 170, ал. 2 от АПК.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържае отговора и становището, което сме дали с представяне на АП. Считам, че в случая няма наличие на мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, тъй като административния орган е бил в невъзможност да се произнесе поради факта, че заявителят не е докомплектувал своето заявление. Докато се насрочи съдебно заседание между заявителя и административния орган течеше активна комуникация. Има постъпили нови документи към административната преписка, които прилагам и моля да приемете. Те са след датата на завеждане на исковата молба. Относно молбата, която колегата е подал и искането за експертиза, моля да ми дадете срок и ние да зададем въпроси и да се запознаем с исканията и да изразим становища. Във връзка с документите, които те са вхождали, район „Л.“, сме изпратили по компетентност преписката до Главния архитект на Столична община, тъй като нашия главен архитект няма правомощията да издава разрешително за строеж са сгради от V-та категория нагоре.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат. Това представлява един ранен етап от комуникацията ни със СО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените от юрк. М. писмени документи – заявление за внасяне на допълнителни документи, както и инвестиционен проект.

АДВ. П.: С оглед на представените доказателства с молбата ни от 21.01.2026г., а именно изцяло нова комплектувана документация, пълен инвестиционен проект от всички части съгласно действащата наредба, от името на доверителя ми, не поддържам това искане. Да се даде възможност на ответната страна за становище, след което да се произнесете по искането ни за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да се запознае с направените в докладваната в днешното съдебно заседание молбата от 21.01.2026 г. от жалбоподателя и направените искания за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставените в молбата

въпроси.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на ответника за запознаване с молбата на жалбоподателя от 21.01.2026г. и изразяване на становище.

Съдът, след запознаване със становищата ще се произнесе в закрито заседание по направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2026 г. от 15:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се предоставят копия от докладваните материали на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: