

РЕШЕНИЕ

№ 3985

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5826** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба от „М.“ – О. – [населено място], представлявано от управителя М. Г. А. срещу Ревизионен акт №Р-22221018001920-091-001 от 07.12.2018 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 515/26.03.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 34 184.84 лв. за ревизираните данъчни периоди от месец октомври 2017 г. до месец февруари 2018 г. включително и месец април 2018г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] и определените задължения за лихви в размер на 2 439.79 лв. Излага съображения за материална незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Счита, че в хода на ревизията са представени всички изискани документи, включително проектна документация, протоколи, снимков материал, декларации по ЗМДТ за двата обекта. Оспорва извода на ревизиращите, че част от фактурираните от [фирма] дейности са извършени от нерегистрирани по ЗДДС дружества и описва конкретно какви са престиранията от тях услуги. Възразява срещу извода за липса на реални доставки по спорните фактури. Сочи, че РД и РА не съдържат констатации за знание у ревизираното лице относно неизпълнението на задълженията на доставчика му. Във връзка с начислената лихва в размер на 1 726.53 лв. заявява, че се касае за сделка по продажба на сграда, построена през 1962-1963 г., но с променено предназначение към

датата на продажбата. Твърди, че поради възникнал в хода на ревизията спор относно вида на сделката – освободена или облагаема, дружеството е направило корекция и е доначислило ДДС. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят чрез пълномощника си поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221018001920-020-001 от 02.04.2018г. е възложено извършването на ревизия на „М.“ – О. за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периодите от 01.10.2017г. до 28.02.2018г. Заповедта е връчена на 12.02.2018 г. електронно – по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на обявения от дружеството електронен адрес. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният двумесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 12.04.2018г. На основание чл. 113, ал. 3 от ДОПК във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът на производството е продължен до 12.09.2018г., като в обхвата на ревизията допълнително е включено и установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.03.2018г. до 30.04.2018г. За целта са издадени Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221018001920-020-002 от 22.05.2018 г., връчена електронно на 23.05.2018 г., Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221018001920-020-003 от 05.06.2018г., връчена електронно на 05.06.2018г. и Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221018001920-020-004 от 05.07.2018г., връчена електронно на 05.07.2018г. Всички заповеди по хода на ревизионното производство са издадени от М. А. К., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221018001920-092-001 от 09.10.2018г., връчен електронно на 09.10.2018г. Дружеството е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, депозирано в ТД на НАП С. с вх. №Р-22221018001920-В.-001-И от 22.11.2018г. Възражението е преценено като неоснователно, но при издаване на ревизионния акт органите по приходите са съобrazили направената от жалбоподателя корекция, касаеща данъчен период месец октомври 2017г. Към спорната в хода на ревизията фактура №0...06018 от 26.10.2017г. дружеството е издало дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г., което е включило в справката-декларация /СД/ по ЗДДС за месец октомври 2018 г. с данъчна основа в размер на 85 137.00 лв. и е начислило ДДС в размер на 17 027.40 лв. Предвид това, с ревизионния акт не е коригиран декларираният от жалбоподателя резултат по ЗДДС за месец октомври 2017г., но е определено задължение за лихви в размер на 1 726.53 лв. върху несвоевременно начислен данък за времето от 15.11.2017г. до 14.11.2018 г.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221018001920-091-001 от 07.12.2018г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и В. В. П., на длъжност

главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 10.12.2018 г.

След подаване на жалбата, с РА №П-22221019053348-003-001 от 20.03.2019г. за поправка на ревизионен акт е направена поправка в Таблица 1 на оспорения акт, като на ред 5, колона 4, вместо данък за внасяне в размер на 1 578.28 лв. е посочен данък за възстановяване в същия размер. В резултат на това са променени и данните в Таблица 3 на РА, като вместо дължим от дружеството ДДС в размер на 10 919.50 лв. и лихви в размер на 2 640.62 лв. е установен дължим данък върху добавената стойност в размер на 7 754.74 лв. и лихви в размер на 2 432.79 лв. РА за поправка е връчен на жалбоподателя електронно на 21.03.2019г.

Ревизията е първа за спорните периоди и вид данъчно задължение.

Установено е, че през ревизираните периоди извършваната от лицето дейност е покупка, продажба и отдаване под наем на собствени недвижими имоти в общините В. и С..

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане органите по приходите са връчили на електронния адрес на дружеството искания за представяне на документи и писмени обяснения. Едновременно с това, на основание чл. 115 от ДОПК е направена и проверка на място, в офиса, осигуряващ счетоводно обслужване на ревизираното лице. За резултата от проверката е изготвен Протокол №1263162 от 10.09.2018 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е инициирана насрещна проверка на доставчика [фирма]. За резултата е изготвен Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220318076716-141-001/ 20.09.2018г.

След анализ на доказателствата, събрани в хода на ревизията, органите по приходите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по фактури, издадени на жалбоподателя от [фирма], както следва: фактура №0...037 от 03.10.2017 г., фактура №0...039 от 27.10.2017 г., фактура №0...041 от 09.11.2017 г., фактура №0...043 от 09.11.2017 г., фактура №0...048 от 13.12.2017 г., фактура №0...042 от 09.11.2017 г., фактура №0...049 от 13.12.2017 г., фактура №0...051 от 02.01.2018 г., фактура №0...052 от 02.01.2018 г., фактура №0...059 от 08.02.2018 г., фактура №0...061 от 12.02.2018 г. и фактура №0...074 от 18.04.2018 г.

Установено е, че фактурите са включени в дневниците за продажби на доставчика с предмет – вноска по договор, плащане по договор, аванс, окончателно плащане, с изключение на фактура №0...059 от 08.02.2018 г., която е отразена в дневника с предмет - услуги. Същите фактури са отразени в дневниците за покупки на жалбоподателя с предмет – покупка на материал.

На посочения от доставчика електронен адрес е изпратено Искане за представяне на документи №П-22220318076716-040-002 от 13.06.2018г. Представени са документи по електронен път, заведени в ТД на НАП С. с вх. №53-00-1490#1 от 18.06.2018 г., включително издадените на жалбоподателя фактури, доказателства за плащане, хронологични регистри на счетоводни сметки, сключени с ревизираното лице договори за ремонт и за възстановяване на обект и два приемо-предавателни протокола. Представляващият [фирма] е дал писмено обяснение, в което е заявил, че дружеството няма собствен персонал и активи за извършване на дейността, а работи с подизпълнители. Не е посочил такива, нито е представил сключени с тях договори и издадени фактури. Допълнително, с вх. №53-00-1490#3 от 12.07.2018г. е представил копие на фактура №0...074 от 18.04.2018 г. и е дал обяснение, че същата е за

окончателно плащане за изработка на рампа, като изработката е извършена от подизпълнител.

В хода на ревизията жалбоподателят е предоставил на ревизиращите сключени с доставчика договори и документи, касаещи доставките, както следва:

- Договор от 02.10.2017г. за строително-монтажни работи /СМР/ - ремонт на покрив на обект – сграда, находяща се в [населено място], Промислена зона /ПЗ/, с идентификатор 10135.5501.180.4.

Дадено е обяснение, в което са описани видовете извършени работи. Установено е, че ревизираното лице е осчетоводило разходите по сметка 613-3 – Разходи за придобиване на дълготраен материален актив /ДМА/ и с тях е завишена стойността на актива към 31.12.2017 г. Във връзка с това е подадена декларация по Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/.

Органите по приходите са констатирали, че представеният Протокол от 27.12.2017г. за приемане на СМР не съдържа данни за количество, стойност и единична цена на извършените работи и вложени материали и не е съставен в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

- Договор от 09.11.2017г. за възстановяване на обект – СМР на сграда с идентификатор 10135.5501.298.6 с площ 350 кв. м, представляваща склад /хале 2/ и находяща се в [населено място], Ю. промишлена зона /ЮПЗ/

Дружеството е осчетоводило направените разходи по сметка 613-4 – Разходи за придобиване на ДМА, Хале 2 и е завишило стойността на актива към 30.04.2018 г.

Органите по приходите са установили, че представеният Протокол от 13.04.2018г. не е изготвен съобразно изискванията на ЗУТ и не съдържа данни за количество, стойност и единична цена на вложените материали и извършени работи.

- Договор от 09.11.2017г. за възстановяване на обект – СМР на сграда с идентификатор 10135.5501.298.5, с площ 700 кв. м, представляваща склад /хале 3/ и находяща се в [населено място], ЮПЗ.

Жалбоподателят е заявил, че този договор не е приключил и дейностите по изпълнението му продължават.

Ревизиращият екип е констатирал, че в представените от задълженото лице договори липсват клаузи за изготвяне на количествено-стойностни сметки, не са договорени количества, единични цени и стойност на видовете СМР. Установено е, че разплащането по договорите е извършвано по банков път, но постъпилите по сметките суми незабавно са теглени от С. С. Д., вписан в договорите като търговски пълномощник на доставчика.

Въз основа на данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е подало уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за наети шест лица по трудов договор за периода от 05.09.2017г. до 27.10.2017г. За наетите лица не са внасяни задължителни осигурителни вноски и данък върху дохода по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. За ревизираните периоди дружеството не е подавало справки по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, наети по извънтрудово правоотношение. За представляващия – Г. З. М., е констатирано, че е подал пред НАП декларация обр. 7 по Наредба №Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /Наредба №Н-8/2005 г./, с която е декларирал, че ще внася здравни осигуровки като безработен. Не е установено наличие на данни или

доказателства за изплатени от [фирма] възнаграждения на търговския пълномощник С. С. Д..

Във връзка с твърденията на доставчика за ползване на подизпълнители ревизиращите са направили проверка на данните, съдържащи се в подадените от дружеството дневници за покупки по ЗДДС. Установено е, че за периода на издаване на спорните фактури [фирма] не е включило в дневниците си фактури за покупки на услуги, например плащане на наем за офис, склад или друг търговски обект, или плащане на консумативни разходи - ел. енергия, вода, интернет, телефонни и мобилни услуги. Не е установено доставчикът да е разполагал със собствен или нает търговски обект, включително склад, в който да съхранява строителни материали. Не са представени доказателства за осчетоводяване на разходи за строителни материали, разходи за гориво или транспорти услуги, нито доказателства за наети подизпълнители.

Въз основа на представените договори и приемо-предавателни протоколи органите по приходите са констатирали, че няма данни за начина на формиране на цените на договорените СМР – не са налице количествено-стойностни сметки. Ревизиращите са посочили, че освен това задълженият субект не е представил протоколи или други документи, изискуеми от нормативните актове, регламентиращи реда, условията и изискванията при извършване на строителни дейности. В тази връзка органите по приходите са цитирали т. 38, 42, 43 и 44 на § 5 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗУТ, дефиниращи понятията за „строеж“, „основен ремонт“, „текущ ремонт“ и „реконструкция“. Посочено е, че видно от съдържанието на представените договори и протоколи, се касае за реконструкция и основен ремонт на обекти. Съгласно разпоредбите на ЗУТ за извършване на тези дейности жалбоподателят е следвало да разполага с разрешение за строеж и съгласуван проект, а за приемане на обектите е следвало да бъдат издадени удостоверения за въвеждане в експлоатация. Във връзка със СМР, описани в протокола от 13.04.2018 г., е посочено, че част от услугите, например по разчистване на терен, са свързани с генериране на отпадъци, които се изхвърлят само на специализирани сметища и за това на лицата се издава документ. В хода на ревизията такъв не е представен. Установено е, че не са представени виза за проектиране, инвестиционен проект изработен от правоспособни проектанتي по отделните части, съгласно чл. 229 от ЗУТ, административните актове, които в зависимост от вида и големината на строежа се изискват като условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, оценка за съответствие, изготвена по реда на чл. 142 , ал. 6 от ЗУТ, заявления по образец, доказателства за заплатени такси. Не са посочени лицата, упражняващи строителен надзор. Не са представени доказателства за това какви материали са осигурени от доставчика, къде са съхранявани до влагането им в договорените СМР, с какво и за чия сметка са транспортирани. При направена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че в дневниците за покупки на [фирма] са включени фактури, издадени от дружества, които са deregистрирани по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС – във връзка с данъчни нарушения.

Освен горното органите по приходите са установили, че част от СМР, фактурирани от спорния доставчик, са идентични с договорени от жалбоподателя СМР с deregистрирани по ЗДДС търговци. В тази връзка са се позовавали на представени от ревизирания субект договори, сключени с [фирма], ЕИК[ЕИК] – договор от 01.09.2017г., с [фирма], ЕИК[ЕИК] – договор от 17.11.2017г., с [фирма], ЕИК[ЕИК] – договор от 21.11.2017г. Установено е и това, че задълженото лице има

отразени в счетоводните си регистри множество фактури за закупени строителни материали, въпреки че съгласно сключените със [фирма] договори материалите се осигуряват от доставчика.

При тази фактическа обстановка ревизиращите са приели, че на жалбоподателя не се следва право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], предвид липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Направили са извод за недоказаност на реалното извършване на доставки по спорните фактури. По тези съображения на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 34 184.84 лв. и са определени лихви в размер на 2 439.79 лв. Част от лихвите – в размер на 1 726.53 лв., са начислени във връзка с допълнително издадено от дружеството дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г. към фактура №0...06018 от 26.10.2017 г., обективизираща сделка по продажба на сграда, отчетена първоначално от лицето като освободена доставка.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение 515/26.03.2019г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-430/12.04.2019г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Съгласно заключението на ССЕ процесните фактури са съставени в съответствие със сключените договори и изисквания на ЗДДС /приложимо счетоводно законодателство/ и съдържат изискуемите от закона реквизити. СМР, предмет на сключените договори със [фирма] представляват услуги с непрекъснато изпълнение, за които съгласно чл.25, ал.4 от ЗДДС данъчното събитие/респективно задължението за издаване на фактура и начисляване на ДДС/ възниква на датата, на която плащането е станало дължимо или за услуга, за която е уговорено поетапно изпълнение, завършването на всеки етап се смята за отделна доставка и данъчното събитие, за която възниква на датата на изпълнението на съответния етап. Съгласно чл.12, ал.2 от ППЗДДС, когато по договор за услуга, същата е свързана с изпълнението на отделни етапи, които се приемат от получателя, за всеки етап на завършеност възниква данъчно събитие, данъкът за което става изискуем на датата на приемане на съответния етап, като тази дата се удостоверява с ППП, подписан от доставчик и получател. В конкретния случай, няма издадени ППП за установяване на завършеност на определени етапи, а има издаден единствено ППП за

потвърждение на приемането на извършените работи по Договорите и Анексите към тях.

Съгласно представените документи, със сключените Договори и Анекси не е уговорено поетапно изпълнение, завършването на всеки етап от което се смята за отделна доставка и в този случай данъчното събитие възниква на датата на изпълнението на съответния етап. Следователно СМР по сключените със [фирма] Договори и Анекси представляват услуги, за които всеки период, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо.

В Дневниците за покупки на [фирма] процесните Фактури са отразени с предмет „Материали“. При съпоставка на предмета, вписан във Фактурите и предмета от сключените Договори и Анекси, става ясно какъв е вида на услугата, а също така може да се счита, че Първите вноски по Договорите са авансови, тъй като е вписано, че се плащат при сключването им. Останалите плащания следват поетапното изпълнение на Договорите и Анексите. Издадените данъчни фактури от [фирма] съдържат задължителните реквизити по чл.114, ал.1 от ЗДДС. Съгласно чл.114, ал.1, т.9, в същите следва да е посочено количеството и вида на услугата. Конкретно, в издадените от [фирма] фактури е извършена препратка към сключените Договори и Анекси и от там към количеството и вида на услугите.

Като анализира сключените Договори и Анекси с [фирма], [фирма] и [фирма] и реално извършените строителни дейности от тези фирми по издадените и платени Фактури, вещото лице, не установява припокриване на СМР с тези по сключените Договори и Анекси със [фирма].

[фирма] разполага със счетоводна политика и сметкоплан с детайлна аналитична информация, която позволява отнасянето на всеки разход към съответен обект. Разходите по процесните Договори са отнесени в съответствие с тази класификация.

По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Съгласно заключението на СТЕ след запознаване и анализиране на документацията по делото и извършения оглед на място е установено следното:

На **02.10.2017г.** е сключен Договор за ремонт на покрив сграда „Администрация“ ЮПЗ /Приложение №1, лист.133-134/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се извършат СМР на обект – сграда с идентификатор 10135.5501.298.1, нахождяща се в ПИ с идентификатор 10135.5501.180 в Ю. промишлена зона [населено място]. Договорените СМР, съгласно

приложение към договора са както следва: събаряне на съществуващ покрив и извозване на битови отпадъци -1 бр., на стойност 600 лв.; изработка и монтаж на прозорци – 6 кв.м – обща стойност 600 лв. /по 100 лв. /кв.м/; зидария – 10 кв.м – обща стойност 200 лв. /по 20 лв. /кв.м/; изработка, доставка и монтаж на метална покривна конструкция с площ 95 кв.м – на стойност 3 325 лв.; изработка, доставка и монтаж на метална конструкция за термопанели: кухи профили за метална конструкция – на обща стойност 2160 лв. и изработка и монтаж на метална конструкция– на обща стойност 1350 лв.; доставка на термопанели с дебелина 4 см /отпаднали по-късно като ангажимент/ 95 кв.м – обща стойност 2 850 лв. /по 30 лв. /кв.м/ и монтаж на термопанели 95 кв.м – обща стойност 475 лв. /по 5 лв. /кв.м/, като общата сума на договорените СМР е **11 560 лв. без ДДС.**

На **27.10.2017г.** е сключен Анекс към Договора от 02.10.2017г. /Приложение №1, лист 135/, с който е договорено **отпадането** на задължението на Изпълнителя за доставка на термопанели за сумата от 2850 лева и се договарят допълнителни СМР за изпълнение, на обща стойност **3 656.50 лв. без ДДС:**

След изпълнение на СМР по сключените Договор и Анекс на **27.12.2017г.** е подписан „Протокол за приемане на извършената ремонтна дейност по договор от 02.10.2017г.“ /Приложение №2, лист 247/, с който Възложителя приема извършените СМР. В изпълнение на Договора от 02.10.2017г. и Анекса 27.10.2017г., при извършването на СМР не са подписвани протоколи с подробно описани изпълнени количества и актове за скрити работи.

На **15.06.2020г.** е направен оглед от вещото лице инж. Т. на обект сграда с идентификатор 10135.5501.180.4, при който е установено следното: Процесната сграда представлява едноетажна постройка с едноскатен покрив със сандвич панели. Намира се на входа на имота с идентификатор 10135.5501.180. Видимо при сравнение с останалите постройки, на които не е извършен ремонт, сградата е била с двускатен покрив, който е разрушен, направен е тухлен надзид за оформяне на едностранен наклон за нов покрив. Съгласно основния договор със [фирма], след демонтажа на покрива е направена основна метална конструкция, която се състои от метални колони свързани помежду си с метални греди, образуващи „П“ образна рамка. Напречно на тези метални рамки са монтирани метални квадратни профили, служещи за основа за монтаж на термопанелите. Всички фасади са с монтирани термопанели в сив цвят. Покривът също е изпълнен с монтирани термопанели. В задната част на сградата е монтиран и голям прозорец от ПВЦ дограма с едно

отваряемо крило. Към момента на огледа сградата е разделена на две части с два отделни външни входа. Едната малка част е обособена като складово помещение със санитарен възел, а другата част се използва като административна сграда.

Изпълнените СМР съгласно сключения Анекс към договора се отнасят главно към сграда, плътно долепена до тази с идентификатор 10135.5501.180.4 с площ от 63кв.м. Сградата също е с демонтиран стар покрив. Запазени са тухлените стени, като е направен надзид за наклон на покрива. След това от вътрешна страна на помещението са монтирани отново метални колони и метални греди, образуващи „П“ образни рамки и напречно на тях е направена метална конструкция с кухи квадратни профили за монтаж на термопанели на покрива. Покривът е изпълнен с термопанели в сив цвят. Сградата се състои от едно голямо помещение и се използва към момента като склад.

След направения анализ на документацията по делото и извършения оглед експертът дава заключение, че на сграда с идентификатор 10135.5501.180.4 са изпълнени следните видове СМР съгласно сключения Договор от 02.10.2017г. и Анекс от 27.10.2017г. с доставчик [фирма], както следва: събаряне на съществуващ покрив и извозване на битови отпадъци -1 бр., на стойност 600 лв.; изработка и монтаж на прозорци – 6 кв.м – обща стойност 600 лв. /по 100 лв. /кв.м/; зидария – 10 кв.м – обща стойност 200 лв. /по 20 лв. /кв.м/; изработка, доставка и монтаж на метална покривна конструкция с площ 95 кв.м – на стойност 3 325 лв.; изработка, доставка и монтаж на метална конструкция за термопанели: кухи профили за метална конструкция – на обща стойност 2160 лв. и изработка и монтаж на метална конструкция– на обща стойност 1350 лв.; монтаж на термопанели 158 кв.м – обща стойност 790 лв. /по 5 лв. /кв.м/; хамалски услуги /събиране на строителни отпадъци след събаряне на предни стени и натоварване на боклука/ - на обща стойност 250 лв.; увеличаване на покривната конструкция с 63 кв.м – 2331 лв.; изграждане на метални колони 24 бр. – 760.50 лв., като общата сума на договорените СМР е **12 366.50 лв. без ДДС.**

На **09.11.2017г.** е сключен Договор за възстановяване на обект /Приложение №1, лист.136-137/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се извършат СМР на съществуващ обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.6, съгласно скица на имота /Приложение №1, лист 130/ с площ от 350кв.м, находящ се в ПИ с идентификатор 10135.5501.298 в Ю. промишлена зона [населено място]. Цената за извършване на всички СМР е договорена като **90 евро/кв.м без ДДС** или 31 500 евро без ДДС.

На **12.02.2018г.** е подписан Анекс към договор за изпълнение от 09.11.2017г. /Приложение №2, лист 436/, с който е договорено извършването на допълнителни СМР.

След изпълнение на СМР по сключените Договор и Анекс на **13.04.2018г.** е подписан „Протокол за приемане на извършената работа по договор за възстановяване на хале от 09.11.2017г.“ /Приложение №2, лист 437-438/, с който Възложителя приема извършените СМР. В изпълнение на Договора от 09.11.2017г. и Анекса от 12.02.2018г., при извършването на СМР не са подписвани протоколи с подробно описани изпълнени количества и актове за скрити работи.

На **15.06.2020г.** при направен оглед от вещото лице на обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.6, при който се установи следното:

Сградата представлява **Хале №2** намиращо се в началото на имот с идентификатор 10135.5501.298. Фасадите и покрива са изпълнени с монтирани термопанели. Носещата конструкция се състои от метални колони и метални ферми. Напречно на металните ферми е изпълнена метална конструкция от кухи квадратни профили за монтаж на термопанелите. Към момента на огледа сградата е разделена на два отделни склада, като всеки разполага с голяма складова плащ с изпълнена настилка от шлайфан армиран бетон. Отделено е помещение за санитарен възел, което е с метална конструкция и леки преградни стени с височина 2,50м, които не засягат конструкцията на халето. Вътре са монтирани тоалетна мивка, тоалетна чиния, за които е изградена нова ВиК инсталация. С леки преградни стени също с височина по-малка от височината на халето е отделено и помещение за офис/администрация. Тоалетната е с настилка от гранитогрес. Отделеното офис помещение е с направена външна и вътрешна шпакловка по стените и боядисване с латекс. Тоалетната от външна страна също е с изпълнена шпакловка и боядисване върху преградните стени. От вътрешна страна е направена настилка с гранитогрес, а стените са с ПВЦ покритие. Монтирани са вътрешни интериорни врати от алуминиева дограма на тоалетната и на офис помещението за вход към складовата част. В сградата е изградена изцяло нова електро инсталация, която е разположена във външни кабел канали с монтирани осветителни тела по тавана и по металните ферми и нови ключове и контакти, отговарящи на новото разпределение на помещенията. Сградата след като е разделена на две отделни части, които се ползват самостоятелно са монтирани от двете страни на фасадата големи ролетни врати за самостоятелни входове. На офисните помещения са монтирани прозорци и единична входна врата от алуминиева дограма в бял цвят. Над ролетните врати са изпълнени козирки от метална

конструкция и поликарбонат отгоре с размери 420/100см. В задната част на сградата пред ролетната врата и входната алуминиева врата е изградена рампа от метална конструкция и рифелова ламарина с две метални стъпала. За оттичане на водата от покрива са монтирани улуци и водосточни тръби. Над прозорците и вратите от алуминиева дограма са монтирани и лисни за отблъскване на водата, която се стича по фасадата при дъжд.

След направен анализ на документацията по делото и извършен оглед на място вещото лице прави извод, че на сграда с идентификатор 10135.5501.298.6 са изпълнени всички СМР съгласно сключения Договора от 09.11.2017г. и Анекса от 12.02.2018г. с доставчик [фирма]. На **09.11.2017г.** е сключен и Договор за възстановяване на обект /Приложение №1, лист.138-139/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се извършат СМР на съществуващ обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.5, съгласно скица на имота /Приложение №1, лист 131/ с площ от 700кв.м, находящ се в ПИ с идентификатор 10135.5501.298 в Ю. промишлена зона [населено място]. Цената за извършване на всички СМР е договорена като **90 евро/кв.м** без ДДС или 63 000 евро без ДДС.

В изпълнение на Договора от 09.11.2017г. относно сграда с идентификатор 10135.5501.298.5, при извършването на СМР не са подписвани протоколи с подробно описани изпълнени количества и актове за скрити работи. Към момента СМР по този договор все още не са приключили изцяло.

На **15.06.2020г.** е направен оглед от експерта на обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.6, при който е установено следното:

Сградата представлява **Хале №3** намиращо се зад Хале №2. Към момента на място е констатирано, че е изпълнена металната конструкция състояща се от метални колони и метални ферми. Монтирани са и напречни метални профили за покривна конструкция и подсилване на цялостната конструкция на сградата. Видимо към момента по изпълнението на сградата не се работи, като мястото е обрасло с различна растителност. От направения оглед е установено, че към момента са изпълнени следните видове СМР по Договора от 09.11.2017г. с доставчик [фирма]: подготовка на обекта; разчистване на терена и експертиза на основите; укрепване на съществуващите основи чрез микропилоти или друг метод съобразно терена; изработка и монтаж на допълнителна метална конструкция и укрепване на съществуващата; подсилване на 14 бр. метални ферми.

На **01.09.2017г.** е сключен Договор за изпълнение на обект „имоти с

идентификатори 10135.5501.334, 10135.5501.298, 10135.5501.180“ /Приложение №2, лист 301-304/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се изгради система за отвеждане на вода, събираща се в ПИ с идентификатор **10135.5501.334**, [населено място], р-н А., Ю. промишлена зона, представляващ второстепенна улица, собственост на [фирма], съгласно съгласуван проект на трасето и шахтата с помпа, почистване на дере, полагане на тръби, засипване, изграждане на отводнителен канал, изграждане на шахти. На **02.10.2017г.** е сключен Анекс към Договора от 01.09.2017г. /Приложение №2, лист 305/, с който е договорено извършването на допълнителни СМР.

В изпълнение на Договора от 01.09.2017г. и Анекса 02.10.2017г., при извършването на СМР не са подписвани протоколи с подробно описани изпълнени количества и актове за скрити работи.

На **15.02.2018г.** е сключен Договор за изпълнение на обект „имоти с идентификатори 10135.5501.334, 10135.5501.298, 10135.5501.180“ /Приложение №2, лист 301-304/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е следното: „Прокарване на инсталация с цел водопроводно захранване на имот, собственост на [фирма], а именно: сграда с идентификатор 10135.5501.298.6, находящ се в [населено място], р-н „А.“, „Ю. промишлена зона“; Захранване с вода на две самостоятелни промишлени помещения, част от сграда с идентификатор 10135.5501.298. . Захранването ще се извърши от точка на съществуващ площадков водопровод, като Изпълнителят извършва изкопни работи на територията на имоти, собственост на Възложителя. Трасето от точката на свързване с водопроводната мрежа до сградата на Възложителя, се извършва като се прокопае канал през имота.

След изпълнение на СМР по сключените Договор е подписан „Протокол за приемане на извършената работа по Договор за захранване с вода на сграда с идентификатор 10135.5501.298.5“ от 23.02.2018г.“ /Приложение №1, лист 93/, с който Възложителя приема извършените СМР.

При извършения на **15.06.2020г.** оглед на място, вещото лице констатира следното: Изпълнените СМР се отнасят до направата на изкоп, напречно на пътя пред Хале №2 /сграда с идентификатор 10135.5501.298.6/ до самата сграда и изкоп покрай страничната фасада за достигане на задната част на халето. Изкопът е за полагане на тръби за ВиК за захранване на сградата с вода в двете и части. В предната част е направена бетонова шахта, като пред нея е направена шахта с монтиран метален капак. При направата на изкопа е разбита и част от стара бетонова настилка пред

сградата, а в останалата част е разбита и асфалтовата настилка на пътя, като към момента на огледа трасето се вижда поради това, че настилката не е възстановена изцяло, а само с насипан трошен камък. Водопроводното захранване е направено в двете части на Хале №2 за захранване на двата самостоятелни склада вътре с вода и канализация. Изпълнените дейности на обекта по водоснабдяване на сградата представляват „СМР“ от скрит вид, но доколкото към момента на огледа в Хале №2 са снабдени санитарните помещения с вода и се вижда прокопаното трасе може да се приеме, че договорените дейности по Договор от 01.09.2017г. и Анекс от 02.10.2017г. и Договор от 15.02.2018г. с доставчик [фирма] са изпълнени.

Тези дейности не се припокриват с договорените с доставчик [фирма]. Изпълнените СМР от [фирма] касаят водоснабдяването на сградата до самата сграда, а извършените СМР по част ВиК от [фирма] се отнасят за вътрешната инсталация в санитарните помещения.

На **17.11.2017г.** е сключен Договор за „Изработка, доставка и монтаж на AL и P. дограма“ /Приложение №1, лист 98/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се изработи, достави и монтира договорената P. дограма – 5 броя прозорци с размери 2080/1380 – разделени на три части със среден отваряем прозорец. Дограмата е със следните параметри: Профилна система K.-P., 6 камерна, с монтажна ширина 70мм, изпълнена за монтаж на термопанели. Обков на отваряемите части – немски марка GU-multijet-бял цвят. Стъклопакети 32мм енерджи/бяло. Комарни мрежи 5бр.

При направения на **15.06.2020г.** оглед на обект сграда с идентификатор 10135.5501.180.4, вещото лице установява следното: По предната фасада на сградата са монтирани 5 броя прозорци от P. дограма в бял цвят със стъклопакет и комарници на отваряемите части. Прозорците се състоят от три части, като средната е отваряемата. Видимо от начина на изпълнение и монтаж на място, прозорците след монтажа не са подменяни. Монтираният прозорец от [фирма] се намира на страничната фасада, и е от различна марка профил и изпълнен с друг вид монтаж с пяна, като фугите са оставени без да са покрити с лайсна или обработени по друг начин.

На **21.11.2017г.** е сключен Договор за „Ремонт на сграда „Администрация“-ЮПЗ“ /Приложение №2, лист 307-310/ между [фирма], като ВЪЗЛОЖИТЕЛ и [фирма], като ИЗПЪЛНИТЕЛ. Предмет на договора е да се изпълнят строително-ремонтни работи на обект сграда с идентификатор 10135.5501.180.4, находящ се в ПИ с идентификатор

10135.5501.180.

На **07.11.2017г.** е сключен Анекс към Договора от 21.11.2017г. /Приложение №2, лист 311/, с който е договорено извършването на допълнителни СМР на същия обект.

От огледа, извършен на **15.06.2020г.** на обект сграда с идентификатор 10135.5501.180.4, вещото лице установява следното: Извършените СМР се отнасят към административната сграда, изпълнена с термопанели от [фирма]. При изпълнението на СМР в сградата е обособен склад с отделен външен вход и санитарно помещение. Останалата част на сградата е оформена като административна. Вътре чрез преградни стени от гипсокартон са обособени 3 отделни офиса, малък склад-архив, санитарно помещение и голямо фоайе/приемна. Настилка в офисите е от ламиниран паркет, а в коридора и фоайето е от гранитогрес. Всички стени са с направена обшивка от гипсокартон, шпакловка и боядисани в бял цвят. В санитарното помещение е направена настилка с гранитогрес и облицовка по стените с фаянс. Монтирана е тоалетна мивка, и тоалетна чиния тип „моноблок“. Таванът е окачен от гипсокартон. Във всички офиси и общи части таванът също е направен като окачен с гипсокартон с монтирани осветителни тела тип луна. Монтирани са два броя входни врати за двете самостоятелни части на сградата и 4 броя вътрешни дървени интериорни врати. Вратата на тоалетната е от алуминиева дограма.

При съпоставка на договорените СМР в различните договори и анекси с доставчици [фирма] и [фирма] **не се установява съвпадение на видове дейности.** [фирма] са изпълнили външното покритие на сградата с термопанели и метална конструкция, а [фирма] са изпълнили СМР само вътре в сградата за обособяване на различните помещения и тяхното пълно завършване за да бъдат годни за експлоатация.

По поставената задача : Каква е била средната пазарна цена, както и каква е била най-ниската пазарна цена за 1кв.м за район А., В. за извършване на СМР дейностите, които са посочени в предметите на следните два договора и анекси, сключени между [фирма] и [фирма], експертът дава отговор, че договорената цена на двата договора - Договор за възстановяване на обект от 09.11.2017г. за извършване на СМР на обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.6 с площ 350кв.м, както и Анекс от 12.02.2018г. за допълнителни дейности; и Договор за възстановяване на обект от 09.11.2017г. за извършване на СМР на обект сграда с идентификатор 10135.5501.298.5 с площ 700кв.м, е **90 евро/кв.м** или 176.02лв/кв.м. Според него в строителната практика няма нормативно определени минимални цени за изпълнение на СМР. Цената за

извършване на видовете строителни дейности се определя чрез пряко договаряне между Възложител и Изпълнител, като се вземат предвид спецификите на обекта. Съгласно списание Строителен обзор, брой 7-8/2017г. и книга Справочник на цените в строителството, брой 4/2017г., издания на „С. СЕК“, [населено място] цялостното изграждане на едноетажна сграда със стоманена конструкция е със средна пазарна цена от 580 лева/кв.м до 659 лева/кв.м. Определените видове СМР описани в двата договора, съгласно посочените две издания варират в диапазона от **162.90 лева/кв.м** за клас стандарт до **238.55 лева/кв.м** за клас лукс.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и доспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Относно материалната законосъобразност на обжалвания РА.

Предмет на оспорване са установените задължения, произтичащи от непризнат данъчен кредит в размер на 34 184.84 лв. и са определени лихви в размер на 2 439.79 лв. по фактури за СМР, издадени от [фирма]. Част от лихвите – в размер на 1 726.53 лв., са начислени във връзка с допълнително издадено от дружеството дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г. към фактура №0...06018 от 26.10.2017 г., обективизираща сделка по продажба на сграда, отчетена първоначално от лицето като освободена доставка.

Съгласно разпоредбите на ЗДДС, неотменимо и задължително условие за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за получателя, е наличието на действително получени стоки/услуги по облагаеми доставки. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаема доставка. Тълкуването на материалноправните разпоредби налага извода, че реалното извършване на облагаема доставка е задължително условие за възникване правото на приспадане на данъчен кредит. Наличието на реална доставка не се доказва само с издаване на първичен счетоводен документ. В общия случай доказването на реална доставка на услуга изисква доказване на потенциалната възможност на доставчика да

извърши услугите, в това число наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и доказване на самото изпълнение на услугите, наличието на резултат и ползването му от получателя.

Съществен елемент от доказването, в хода на ревизионното производство, е проверката на счетоводната отчетност на страните по доставката. Законното изискване е водене на подробна счетоводна отчетност, която да е достатъчна за установяване на задълженията по ЗДДС. Изпълнението на това задължение от регистрираните по ЗДДС лица е установено с разпоредбата на чл. 123 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 от същата разпоредба, всяко регистрирано лице води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване на задълженията му по този закон от органите по приходите.

Съдът не споделя изводите на приходната администрация и ги намира за необосновани съобразно събраните по делото доказателства и изградени в противоречие с материалния закон.

На първо място, неверен е извода, че процесните фактури, не са изготвени в съответствие с разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Визираният като липсващ реквизит, изискуем по чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС : фактурите да съдържат количеството и вида на услугата, е налице като препратка към сключените договори за СМР и анексите към тях. Спорните фактури са издадени от [фирма] именно съгласно договорите за СМР, съдържащи описание на количеството и вида на услугите. Действително в Дневниците за покупки на [фирма] процесните фактури са отразени с предмет „Материали“. При съпоставка на предмета, вписан във фактурите и предмета от сключените договори и анекси, става ясно какъв е вида на услугата, а също така може да се счита, че първите вноски по Договорите са авансови, тъй като е вписано, че се плащат при сключването им. Останалите плащания следват поетапното изпълнение на Договорите и Анексите. Следователно не може да се приеме, че липсва информация в счетоводните документи.

Видно от самите договори и другите писмени доказателства, както и от сключението на ССЕ, процесните фактури обективират услуги с непрекъснато изпълнение, за които съгласно чл.25, ал.4 от ЗДДС данъчното събитие/респективно задължението за издаване на фактура и начисляване на ДДС/ възниква на датата, на която плащането е станало дължимо или за услуга, за която е уговорено поетапно изпълнение, завършването на всеки етап се смята за отделна доставка и данъчното събитие, за която възниква на датата на изпълнението на съответния етап. Доколкото според представените документи, със сключените договори и анекси не е уговорено поетапно изпълнение, завършването на всеки етап

от което се смята за отделна доставка и в този случай данъчното събитие възниква на датата на изпълнението на съответния етап. Следователно СМР по сключените със [фирма] договори и анекси към тях представляват услуги, за които всеки период, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо.

Видно от събраните доказателства в това число от заключенията на ССЕ и преди всичко от това на СТЕ, се установява проявлението и на втората императивно изискуема от закона предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит - наличието на реално извършена доставка. Безспорно се установи по делото въз основа на заключението на СТЕ, че всички СМР, описани в процесните фактури, издадени от [фирма], са извършени. Видно от СТЕ, безспорно се установяват какви видове и какво количество са отделните СМР, както и начина на формиране на цените. Безспорно се установи, че оспорените СМР, извършени от [фирма] не се припокриват с други СМР, извършени от доставчиците [фирма], „Н. 12“- Е. и „М.“- Е.. Ревизията оставя доказателствена празнота по основен въпрос - след като спорните услуги са нереални, от кого са осъществени въпросните СМР. При доказано съществуващ краен фактически резултат (извършени СМР по всички договори), становището за липса на доставки може да се поддържа само ако се установи, че ревизираното лице го е постигнало със собствени ресурси или с помощта на трето лице, необхванато от документираните правоотношения. Доказателства в тази насока не са събрани от ревизиращия орган.

Съгласно т. 40 от Решение от 20 юни 2013 г. по дело С-653/11 г., Р. N. на СЕС, услугата подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение, в рамките на което се разменени конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на услугата, предоставена на получателя. С оглед това при извършване на преценка досежно реалността на престираните услуги е необходимо да се изследва дали при възлагането им страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида на услугите, дължимия резултат и какви отделни компоненти са формирали договорената цена. Следва да се прецени резултатът, който е предаден съответства ли на възложеното, какви трудови и материални ресурси са ползвани от доставчика и направените във връзка с тях разходи. В случая такива доказателства са представени в хода на ревизията.

Ето защо, съдът намира за напълно необоснован извода на органите по приходите за наличие на формално документирана, но реално

неосъществена от този доставчик сделка. По делото липсват каквито и да било доказателства, че ревизираното лице само се е поставило в положението на недобросъвестно данъчно задължено лице и е използвало фактури с невярно съдържание, което да се счита за част от данъчна измама.

Новата европейска практика по ДДС императивно изключва правото на приходната администрация да откаже на ревизираното лице данъчен кредит без да установи и докаже наличие на данъчна измама. Ако не е установено съществуването на представи у получателя на спорните доставки за осъществяването им като част от данъчна измама, нередностите нагоре или надолу по веригата не могат да засегнат претендираното от него данъчно предимство /така т. 43 от решението на СЕС по дело C-285/11/. Твърдените от административния орган съмнения за нереалност на сделките, без информационна следа за представи на жалбоподателя за тези нередности, не изключват правото на приспадане.

Предвид задължението на националните съдебни и административни органи служебно да установят въз основа на обективни данни, че позоваването на правото на приспадане на данъчен кредит е с измамна цел или с цел злоупотреба с право, в процесния ревизионен акт няма конкретни констатации за нарушения или измама от страна на задълженото лице, не са събирани доказателства в тази насока и не са обсъждани наличието на обективни данни за такива. Доказателствата по делото сочат, че ревизираното лице е добросъвестно и не може да бъде държано за отговорно за поведението на своите доставчици.

Представените от жалбоподателя в хода на ревизията доказателства установяват, че доставките са правилно документирани, осчетоводени и разплатени. Фактурите притежават изискуемите реквизити и са посочени в дневника за продажби на доставчиците и в СД по ЗДДС за съответните периоди. ДДС е правилно начислен и разчетен с бюджета. В доказателствената съвкупност се съдържат кореспондиращи си търговски, данъчни, платежни и счетоводни документи, които водят до извода, че доставките, по които жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит са действително осъществени. С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит РА следва да бъде отменен в частта му относно непризнат данъчен кредит в размер на 34 184.84 лв. и са определени лихви в размер на 713.26 лв. /колкото е разликата между 2 439.79 лв. и 1 726.53 лв./, по фактури за СМР, издадени от [фирма].

Съдът намира, че жалбата е неоснователна, а оспореният РА е материално законосъобразен досежно определените лихви в размер на 1 726.53 лв.,

които са начислени във връзка с допълнително издадено от дружеството дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г. към фактура №0...06018 от 26.10.2017 г., обективираща сделка по продажба на сграда, отчетена първоначално от лицето като освободена доставка.

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят е извършил сделка – продажба на поземлени имоти и сгради. На купувача [фирма], ЕИК[ЕИК] е издадена фактура №0...06018 от 26.10.2017г. За сделката е съставен Нотариален акт /НА/ №179/191 от 31.10.2017 г. Видно от същия, извършена е продажба на поземлени имоти, находящи се в землището на [населено място], район „М.“, 3. промишлена зона /ЗПЗ/, ведно с административна делова сграда с площ 174 кв. м, хангар, депо, гараж с площ 116 кв. м, промишлена сграда с площ 32 кв. м и складова база, склад, с площ 283 кв. м. Установено е, че жалбоподателят е квалифицирал сделката, като освободена доставка и не е начислил ДДС на основание чл. 45, ал. 3 от ЗДДС.

След като ревизиращият екип е констатирал, че един от продадените обекти - складова база, е със статут на нова сграда по смисъла на §1, т. 5 от ДР на ЗДДС въз основа на представено от жалбоподателя Разрешение за строеж №26 от 15.05.2013 г., издадено от Район „М.“, [община], за извършване на строеж „Промяна на предназначение на автосервиз с идентификатор 10135.35.14.147.5 в склад за пакетирани хранителни стоки“, находящ се в [населено място], ЗПЗ, с разгърната застроена площ 283 кв. м. Обектът е въведен в експлоатация с Удостоверение №22 от 23.07.2013 г., е приел, че продажбата на складовото помещение, като част от сделката по НА №179/191 от 31.10.2017 г., представлява облагаема доставка, тъй като не са изтекли повече от 60 месеца, считано от датата, на която е издадено разрешение за ползване по реда на ЗУТ.

Към спорната в хода на ревизията фактура №0...06018 от 26.10.2017г. дружеството е издало дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г., което е включило в справката-декларация /СД/ по ЗДДС за месец октомври 2018 г. с данъчна основа в размер на 85 137.00 лв. и е начислило ДДС в размер на 17 027.40 лв. Предвид това, с ревизионния акт не е коригиран декларираният от жалбоподателя резултат по ЗДДС за месец октомври 2017г., но е определено задължение за лихви в размер на 1 726.53 лв. върху несвоевременно начислен данък за времето от 15.11.2017г. до 14.11.2018 г.

С оглед това с РА е определено само задължение за лихви за несвоевременно начислен и внесен данък. Същите са дължими на основание чл. 175 от ДОПК. Видно от разпоредбата на закона, за приложението ѝ е достатъчно да се установи наличие на невнесено или

невнесено в срок публично задължение. Ирелевантни са субективните фактори за това, включително причините за невнасянето или по-късното внасяне на задълженията, както и това дали са внесени добросъвестно, по инициатива на данъчния субект или са събрани принудително от органите на НАП.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 3072.40 лв. /50 лева д.т., 386.40 лв. за ССЕ, 764 лв. за СТЕ и 1872 лв. с ДДС за адвокатско възнаграждение/.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22221018001920-091-001 от 07.12.2018 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 515/26.03.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., в частта му, с която на „М.“ – О.- [населено място], е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в размер на 34 184.84 лв. за ревизираните данъчни периоди от месец октомври 2017 г. до месец февруари 2018 г. включително и месец април 2018г. по фактури, издадени от [фирма], и определените задължения за лихви в размер на 713.26 лв. лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М.“ – О.- [населено място] представлявано от управителя М. Г. А. срещу Ревизионен акт №Р-22221018001920-091-001 от 07.12.2018 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 515/26.03.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., в частта му, с която на „М.“ – О.- [населено място] са определени лихви в размер на 1 726.53 лв., които са начислени във връзка с допълнително издадено от дружеството дебитно известие №0...06491 от 12.10.2018г. към фактура №0...06018 от 26.10.2017 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „М.“ – О. ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя М. Г. А. сумата от 3072.40 /три хиляди седемдесет и два/ лева, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: