

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница Бургас – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно на л. 50 от делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не/ е налице.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Т.: Оттеглям направеното искане да формулираме допълнителни въпроси към съдебно-химическата експертиза (СХЕ).

СЪДЪТ като съобрази изявлението на процесуалния представител на ответника, че оттегля искането си за допускане на допълнителни задачи към СХЕ счита, че следва

да отмени определението си, с което е допуснал такава и е дадена възможност да се преформулират поставените допълнителни въпроси към експертизата, посочени в молба от 11.03.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, с което е допуснал СХЕ и е дадена възможност да се преформулират поставените допълнителни въпроси към експертизата, посочени в молба от 11.03.2024 г. на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Т.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Считам, че решението на директора на ТД Митница Бургас е правилно и законосъобразно, издадено съгласно разпоредбите на ЗМ и АПК, след като е извършена проверка на митническа декларация на стока „хидрогенираната лауринова мазнина“, на която е извършена митническа лабораторна експертиза в ЦМЛ и е установено, че стоката е с неправилен деклариран код, а правилният код, който следва да бъде деклариран, е в позиция 1517 9099 90. В тази връзка моля да потвърдите изцяло решението на директора на ТД Митница Бургас. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Считам, че заключението на ВЛ, изслушано в предходно съдебно заседание, бе противоречиво и моля да не бъде кредитирано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: