

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Т. М. редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговора на 09.10.2020 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водя свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит, с показанията на който ще докажем, че имам родителски капацитет да отглеждам детето си Г. Д. Б.

и, че на същата не е упражнявано насилие. Спрямо мен е указ неправилен психически натиск от служител на ДСП-М., а именно г-жа П. А., да подпиша договор с който да ходя на родителски капацитет. Този договор отказах да подпиша и се превърна в причина да ми създават административни пречки от ДСП-М., да върна дъщеря си от кризисния център в [населено място], за отглеждане в домашни условия. Предоставям и моля да приемете заверено заявление, с което желая Г. да ми бъде върната за отглеждане в домашни условия. От това заявление до този момент няма данни да са се произнесли ДСП-М. по причина, че не съм подписал договора. Моля да изискате Преписка № 22842/22.05.2020 г. от СДВР, в която Г. е написала собственоръчно, че няма проблем с мен и иска да живее при мен. Моля да задължите 7 - РУ при СДВР да предостави протокол от разпит, в който Г. заявява, че иска да напусне кризисния център и да се върне в домашни условия, по Преписка № 338200-11-344/2020 г. Моля да бъде призована, като свидетел по делото А. Р. служител на МКБППМН към СО-М., която е психолог и работи с дъщеря ми Г., при което може да се види, че детето няма проблем с мен.

ЮРК.Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение исканията на страна: оспорвам доводите на страната по повод психическия натиск на работник от ДСП-М., който е упражнил върху него. Няма доказателства в тази връзка. по принцип е задължение след като има констатиран риск, за живота и здравето на дете. В конкретния случай детето е изведено спешно, социалния работник е длъжен да консултира родителя, за ползване на социална услуга и подписване на договор. Това е за да се види родителския капацитет и да се работи по проблеми в родител-дете. По повод свидетелските показания не смятам, че в момент това се оспорва, дали родителя има такъв-ние не оспорваме това. Конкретно се оспорва заповедта за настаняване на детето в кризисния център в [населено място]. По отношение на искането за свидетел на психолога А. Р., не възразявам, да се изиска становище. По отношение на разпит на дете, трябва да се даде становище от ДСП-П. и след това да се прецени.

Т. М.: Смятам жалбата за основателна. ДСП-М. изключват някои фактори, които са изключително важни в това, защо Г. се държи по този начин, и защо всъщност се стигна дотук. Основна причина за нейното поведение е влияние на моя баща, което упражнява върху Г.. Тя се чувства добре при баща си. поради тази причина ние с него сме договорили, минало е и през съд, съответно имаме си решение, тя да живее при баща си. Там е най-добрата среда за нея. Ситуацията в която сме попаднали в момента е, че моя баща се намесва по всякакъв начин, поведението му е неадекватно за възрастен човек и това влияние което упражнява върху Г., всъщност влияе тя да се държи по този начин. това е причината поради която сме стигнали дотук, не че има проблем с баща си, със семейната среда, а това, че тя е подтиквана. В началото когато се започна тази ситуация в края на миналата година, имаше решение /неформално/ от Агенция за закрила на детето, да бъде настанена при баба си и дядо си. Тогава и аз и бащата възразихме, не го приеха. Сега след като са запознати със ситуацията какво е влиянието което подтиква Г. към това нещо и да вземат такова решение, да настанят детето извън семейството смятам, че е следване на процедури със затворени очи и изобщо не се взема предвид фактичката ситуация.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представеното заявление от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи направените доказателствени искания, а именно: Да бъде изискана по делото Преписка № 22842/22.05.2020 г. от СДВР, да бъде изискана от 7 - РУ при СДВР протокол от разпит на детето Г. Д. Б. Преписка № 338200-11344/2020 г. от лицето А. Р. психолог при МКБППМН към СО – район М., да бъде призована на служебния адрес. Да бъде изискано писмено становище от Социално Подпомагане отдел „Закрила на детето“ [населено място], относно детето Г. Д. Б. тяхната преценка за разпит на детето, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

УКАЗВА на СДВР-С. да представят по делото в 5-дневен срок от получаване на съобщението, Преписка № 22842/22.05.2020 г. касаеща малолетното лице Г. Д. Б. с ЕГН [ЕГН].

УКАЗВА на 07 РУ при СДВР да представят по делото в 5-дневен срок от получаване на съобщението, протокол Преписка № 338200-11344/2020 г. от разпит на детето Г. Д. Б. с ЕГН [ЕГН].

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващо съдебно заседание, психолог А. Р. по месторабота, а именно: МЕСТНА КОМИСИЯ ЗА БОРБА СРЕЩУ ПРОТИВООБЩЕСТВЕНИ ПРОЯВИ НА МАЛОЛЕТНИ И НЕПЪЛНОЛЕТНИ/МКБППМН/ СО РАЙОН “М.”.

ДА СЕ ИЗИСКА в 5-дневен срок от получаване на съобщението от Социално Подпомагане отдел „Закрила на детето“ [населено място], писмено становище за малолетното дете Г. Д. Б. с ЕГН [ЕГН], относно тяхната преценка за разпит на детето. ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание, водения свидетел от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

В. К. П. – 40 год. , втора жена на жалбоподателя.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Защо се стигна дотам, че детето беше изведено от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Прекалено много хора се забъркаха в ситуацията. Г-жа А. се опитваше да ни убеди, че детето което живееше шест месеца при дядо си и баба си и тя обясняваше, че нито майката нито таткото може да се справят с това дете. на среща с нея в началото на годината, бяхме аз и таткото, г-жа А. се опитваше по всякакъв начин да накара таткото да подпише документ което беше нейно становище, че Г. имаше множество бягства, че бащата не може да се справи с това, че не може да упражнява родителските си права. Тя казваше, че документално всичко е наред, което се дължеше на факта, че в досието постоянния адрес на Г. е на адреса на бабата и дядото. Социалните са наясно със ситуацията и знаят защо се случват всичките тези неща.

ЮРК.Г.: Имате ли информация във връзка с образувано досъдебно производство

срещу г-н Б. за нанесена лека телесна повреда спрямо неговата непълнолетна дъщеря?  
СВИДЕТЕЛЯТ: В момента тече такова досъдебно производство. Г. подаде срещу баща си жалба за нанесена телесна повреда. Аз живея с тях, но никой не ми е искал информация за случая.

ЮРК.Г.: Към момента Вие знаете, че тече такова досъдебно производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Г. беше ходила в края на месец август и беше заявила, че иска да си промени показанията и да живее при баща си.

ЮРК.Г.: По повод мярката за полицейска закрила, която е направена от РУ, какво може да ни кажете за нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: За тази мярка, реално в понеделник сутринта Г. излязла да купи хляб и не се е прибрала. Таткото говори с нейния интимен приятел Г. Г. по телефона, но той обясняваше, че не знае къде е.

ЮРК.Г.: Имате ли конфликт като цяло в семейството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конфликта е свързан с въпросния Г.. Докато живееше при баба си и дядо си, тя не ходеше на училище, не си пишеше домашните, ходеше само при този Г.. В момента когато май месец се прибра при нас, защото баща ѝ пое ангажмента да се грижи за нея, за три седмици си навакса всичко и успя да завърши училище.

ЮРК.Г.: Този период заключвана ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше заключвана, и Г. беше съгласна. Каза пред психоложката, че така и е по добре. На втората седмица тя се видя със свои приятелки, ние я пуснахме да излезе. В момента в който си навакса с нещата за училище и след това постепенно започна да си излиза, всичко това беше с нейно съгласие.

ЮРК.Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.10.2020 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: