

Протокол

№

гр. София, 02.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 02.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ц. А., редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ГД ГП, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ М. Г. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

М. Г. М., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв. Ж. – Стр.4 долу ниско установи ли се от къде е взета кръвната проба?

ВЛ – В листа няма отбелязване, че е взета кръвна проба. Единственият документ, който показва, че такава е взета е протоколът за медицинското изследване, подписан от д-р Г., където е посочен часа и състоянието на пациента. Не можем да предполагаме, че е взета от необичайно място. Обикновено кръвна проба се взема от вената. Изрично е написано, че е взета от д-р Г. -108 кабинет, но от други документи

става ясно, че не е взета точно от 108 кабинет, а някъде в самата операционна.

Адв. Ж. – Ако е по-близо до оперативното място може ли да окаже влияние?

ВЛ – Тъй като съществува съмнение, че мястото - оперативната рана може би е почистено с вещество, което съдържа етилов спирт, тъй като не е посочено изрично в документацията с какво точно е почистено. Ако пробата по някакъв начин бъде замърсена с етилов спирт или с вещество - препарат, който съдържа етилов спирт би трябвало това да бъде. Обичайно, когато се взема кръв за изследване сестрите почистват със спирт. Когато се взема кръв за алкохол това е забранено. Ако мястото, което се взема алкохолна проба се почисти със спирт има изследвания в каква граница биха могли да променят резултата, но това са хипотетични неща. Нямаме основания да предполагаме, че умишлено или неумишлено пробата е компрометирана. Според протокола е взета в 7 без 10 ч.. Тъй като според оперативния протокол операцията е започнала в 5 и завършила в 6 логично е да се предполага, че всичките неща направени в операцията е преди вземането на пробите, но да се предполага, че те са повлияли на резултата нямам основание да твърдя такова нещо.

Адв. Ж. - За тези лекарства, за които пишете, че няма данни да оказват влияние. Това как може да се твърди?

ВЛ – Тези лекарства, които не съдържат етилов алкохол няма как при газхроматографския анализ да повлияят на пробата на резултата.

Адв. Ж. - От къде черпите информация за тези лекарства?

ВЛ – От целия си 20 годишен опит във фармакологията. Няма как едното вещество да бъде определено вместо другото. По отношение фармакокинетичните взаимодействия нещата са по-различни. Там не съм срещал досега взаимодействие на това ниво. Фармакокинетика и токсикокинетика е процесът на постъпване, преработване и повлияване по някакъв начин и изхвърляне от организма на дадено вещество.

Адв. Ж. - Синтезът от лекарства можете ли да кажете дали е повлиял или не категорично?

ВЛ - Има значение не по отношение на концентрациите. взаимодействията са на ниво ефекти. Те действат синергично с алкохола. Влиянията не са на такова ниво, че да се превърнат едно в друго. В случая алкохол се образува при различни процеси, но те нямат отношение към прилагането на тези вещества.

Адв. Ж. - Има ли начин за изследване на тези всички лекарства едновременно?

ВЛ – Това е цял огромен раздел. Когато концентрациите са достатъчно високи съответната апаратура ги хваща, разграничава и определя. Когато той е употребил алкохол тези лекарства не могат да повлияят на резултата. Единствения начин да се компрометира е да бъде замърсена пробата, ако пациента е третиран с етилов алкохол мястото на взимане на кръв.

Адв. Ж. - Нямам повече въпроси.

Юрк. М. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СМЕ изготвено от ВЛ М..

Към заключението е представена справка-декларация, в която ВЛ обосновава извършена работа и разноски в размер на 200 лв., които съдът намира за обосновани и определя възнаграждение в размер на 200 лв. и предвид внесения в същия размер депозит издаде РКО и го предостави на ВЛ.

Адв. Ж. – Ще поискам тройна експертиза. Още специалисти с опит да дадат заключение по експертните въпроси, вещото лице не посочва източниците си на информация.

Съдът намира, че днес приетото заключение по СМЕ е обосновано и не е необходимо назначаване на повторна експертиза, било то в троен състав. Остава искането без уважение.

Адв. Ж. - Във връзка с даденото ми указание представям история на заболяването, с която се снабдох от лечебното заведение, а за Бърза помощ се установи, че документите са по делото и епикриза. Представям протокол по следственото дело.

Юрк. М. – Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към преглед на файловете

Започна с файл 20110915_01-РТР-motor. Вижда се осветена улица, кръстовище. От време на време минават различни автомобили. На 3:32:58 не се вижда нищо.

Адв. Ж. – Оспорвам, че този файл е създаден по-късно. Да се установи верността на датата, искам допускане на експертиза.

Юрк. М. – Възраждам. Видно от протоколите в досъдебно и дисциплинарното производство са описани. С оглед предмета на делото има наличие на протокол, което е основание за налагане на дисциплинарно наказание.

Съдът, предвид това, че в с.з. се направи опит за констатация да се провери протокола по дисциплинарната преписка, като съдът срещна затруднение при идентифицирането на датата на файловете и предвид оспорването им от жалбоподателя и това, че да установи точно съдържанието на двата записа намира, че са необходими специални знания за установяване на заснемане на данните, които са отразени във въпросните видеозаписи и тяхното съответствие с изложеното в протокола по дисциплинарната преписка, както и от къде и как са създадени посочените файлове и техния източник.

Адв. Ж. – Правя доказателствено искане с експертни знания, както е в досъдебното производство съгласно приложения протокол. Оспорвам верността на съдържанието на разчитането на записа от адм. наказващия орган. Вещото лице да посочи отговаря ли наименованието на файла на датата на създаване на файла? При конкретизиране на датата на създаване на файловете и тяхното наименование. Номера в наименованието на файловете изписана като 20110915_01 съответства ли на датата на създаване на файла или няма връзка с датата на създаване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на ВЛ в областта на техниката и видеозаписите със задачи: като прегледа записите на приложените по делото файлове от видеозаписи (описаните в протокол приложение 14 към преписката) да посочи как и кога са създадени, на коя конкретна дата и от какъв източник, да установи в така приложените записи заснето ли е преминаване на мотоциклетист, може ли да се

установят броя и лицата, които управляват и пътуват върху мотоциклета – водач и друг пътуващ на мотоциклета, дали е видна вида и марката на модела и рег. номер, и съответното време, когато е това преминаване, като го посочи, също да установи и в кой точно времеви интервал от записите като минути и дата е заснетото преминаване на мотоциклетист. Вещото лице да изясни датата на създаване на файловете и тяхното наименование отговаря ли наименованието на файловете на датата на създаване на файловете, дали номера в наименованието на файловете изписан като 20110915_.... съответства на датата на създаване на файловете или няма връзка с датата на създаване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за събиране на посоченото доказателство в размер общо на 100 лв., като възлага внасянето му от 50 лв. от жалбоподателя и 50 лв. от ответника в 14-дневен срок от дн.с.з.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на заключението 7 дни преди датата на ССЗ.

ВЛ ще се определи в закрито заседание след събиране на информация за специалистите в техниката и видеозаписите.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10.2012 г. от 16.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: