

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 25.03.2025г., депозирана непосредствено преди днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя адв. В., с която уведомява съда, че е служебно ангажирана, но не възразява по хода на делото. Към молбата се прилага пълномощно за процесуално представителство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. Т. Ц. срещу Решение № 2153-21-309 от 13.12.2024 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу

разпореждане от 11.10.2024 г. на длъжностно лице по ПО в ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.02.2025 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молбата на адв. В. от 25.03.2025г., в частта, с която е заявила, че поддържа жалбата и направените доказателствени искания в нея, като същите са идентични с исканията, обективирани в молбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По отношение направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя заявявам следното:

Оспорвам доказателственото искане за разпит на свидетели относно доказване на учителски осигурителен стаж. По отношение направеното искане да бъде допусната експертиза принципно не възразявам, но не и с така поставената задача, тъй като считам, че с оглед спора би могло да бъде назначена експертиза, която да изследва продължителността на учителския осигурителен стаж, въз основа на представените документи по смисъла на чл.41 от ППЗП /отменен/ за стажа до 2000 година и чл.19 от Н.. По отношение на искането за изискване на документи от трети неучастващи в процеса лица считам, че с тях няма да може да се докаже учителският стаж. Заеманите длъжности не са спорни. Спорът е за мястото за полагане на труд. По отношение на това искане предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направените доказателствени искания в жалбата, преповторени и в молбата на жалбоподателя от 25.03.2025г. намира следното:

По отношение искането за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на трима души свидетели при режим на довеждане съдът счита, че искането следва да бъде уважено като следва да бъде допуснат едни свидетел при условията на чл.159, ал. 2 от ГПК, тъй като и тримата свидетели са поискани за изясняване на едни и същи факти и обстоятелства.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на жалбоподателя с

разпита на един свидетел при режим на призоваване за дата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да посочи три имена на свидетеля, който ще води, както и че в случай на неводене на посочения свидетел за дата на следващото съдебно заседание без затова да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

По отношение на доказателственото искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ съдът счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ със задача, посочена в жалбата и преповторена в молбата от 25.03.2025г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., с телефон за връзка: 0888 796 158.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

Вещото лице да се уведоми да работи по поставените му задачи след предоставяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за задължаване на трети неучастващи по делото лица, а именно: УМБАЛ А. ЕАД; Столичен център за работа с деца, правоприменик на Д. Л. – [населено място]; Детска ясла № 8; Център за настаняване от семеен тип за деца с увреждания „Вълшебство“ и „Ровел ТМ“ АД

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, в случай, че поддържа доказателственото си искането за задължаване на трети неучастващи по делото лица за представяне на документи от тях, да представи нарочни молби по реда на чл.192 от ГПК за всяка една от третите страни, след което съдът ще се произнесе по доказателственото искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.05.2025г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: