

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8741** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. Б. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

Вещото лице В. В. Ш. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-маркова експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице В. В. Ш..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 26.11.2021 г. от вещото лице с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. В. Ш. 71г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Б. вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Източниците които ползвах са материали от делото и интернет. Критерии на които са установени, марката да няма връзка с форма, съдържание и др., пръчиците са форма на стока, тя е описателна. Сама по себе си не може да бъде регистрирана защото трябва да остане в домейна, за общо ползване. Думата „пръчици Б.“ има отличителни белези и това я прави дистрибуема, но самата дума „пръчици“, но няма как да се регистрира. За тази информация писмен източник, не знам дали трябва да се използва, защото думата е много употребявана, като се каже думата пръчица се разбира нещо дълго и тънко. Думата пръчици не е сложна и не трябва да се доказва в кой речник се съдържа. Стоките и услугите от клас 16, те са материя която е принтирана, която е онлайн, те не могат да се ядат, естеството не може да бъде пръчици от клас 29. На стр. 5, абзац 30, тук съм ограничила твърдението. Масовият потребител по определение е нормален, наблюдателен, професионалните потребители са с повишено внимание, тъй като те боравят с тази материя, в тяхната работа те са с нормално внимание. Един потребител /професионалист/ винаги ще забележи една разлика в стоката. В конкретния случай, пред една витрина, един масов потребител няма да ги обърка. Хармонизираната практика, когато се гледат в цялост марките да се анализират, дали съвпадат в описателен компонент, това е една наложена стратегия за всички които са членове на ЕС. Има критерии които трябва да се спазват. Фирменото наименование може да има отличителност, в конкретния случай и двете марки имат фирмени наименования. Аз не отхвърлям доказателства, те са след датата на заявяване на процесната марка, след като са две години след датата на заявяване, те как ще докажат една отличителност, просто няма как. Заключениеето мога да го направя само въз основа на приложените доказателства, данните са извадени от доказателствата които са приложени по делото.

ЮРК. К. И АДВ. А.: Нямаме въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ по представената справка декларация, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. А.: Представям молба с формулирани задачи за експертиза и молба-становище с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Оспорвам експертизата, същата е непълна и неправилна. Моля за повторна експертизата, без участието на настоящето вещо лице. Не възразявам за

допълнителните въпроси, поставени от другата страна.

ЮРК. К.: Не възразявам по отношение на направеното искане за повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че по направените доказателствени искания ще се произнесе в з.з. в 7-дневен срок от днес. Предоставя възможност на заинтересованата страна да се запознае с доказателствата по делото и да вземе становище в 14-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ще се произнесе по направените доказателствени искания в з.з. в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от днес, да се запознае с доказателствата по делото и да вземе становище.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.01.2022 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: