О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 5867

гр. София, 13.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в закрито заседание на 13.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **6154** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК и чл. 124 и следващите от ГПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на „ Клуб за защита на интересите на населението” срещу Държавната комисия за водно и енергийно регулиране. Претендира се обезщетение по реда на чл.1 от ЗОДОВ в размер на 2 000лв. за претърпени имуществени вреди, като се твърди, че същите се изразяват „ в болка и страдание, причинени от незачитане потребителските интереси на населението ”.

Съдът намира, че така , както е предявена , исковата молба е нередовна.

Липсват задължителните реквизити по чл. 127, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК – липсва изложение на обстоятелствата, на които се основа иска и в какво се състоите искането до съда. Освен това, ищецът смесва имуществени с неимуществени вреди и съответно не е уточнил в какво се изразяват неимуществените вреди и в какво – имуществените вреди, кога са настъпили като времеви период и на кого конкретно са причинени.

За да възникне право на искане за обезщетение по чл. 203 - 207 АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1. вреда - имуществена или морална (реално причинена или пропусната полза); 2. незаконосъобразен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата (или общината); 3.изпълнение на административна дейност, т.е. вредата да е настъпила от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на органа или длъжностното лице при или по повод изпълнение на административна дейност и 4. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. Именно горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ съдът намира, че не са конкретизирани в исковата претенция на ищцата.

Твърди се, че [фирма] не е подменила абонатната станция в жилищен блок 417 П, вх.Б,[жк]и в продължение на 10 години е предоставяла некачествена услуга, но по никакъв начин не става ясно в какво точно се изразяват незаконосъобразните действия или бездействия на ДКЕВР, чиято отговорност се иска да бъде ангажирана за претендираните вреди.
Съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127 от ГПК, поради което на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, приложими на основание чл. 144 от АПК следва да бъде оставена без движение.
Ищецът следва с допълнителна молба с препис за ответника в 7-дневен срок от съобщението да отстрани констатираните нередовности,
Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК и чл.100, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на „ Клуб за защита на интересите на населението" срещу Държавната комисия за водно и енергийно регулиране, с която се претендира обезщетение по реда на чл.1 от ЗОДОВ в размер на 2 000лв. за претърпени имуществени вреди
УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани следните нередовности с писмена молба с препис за ответника:
1. да посочи в какво се състои незаконосъобразното действие или бездействие на ДКЕВР;
2. да конкретизира иска си като опише какви са причинените вреди и в какво се изразяват;
3. да уточни периода на настъпване на вредите – с начална и крайна дата;
4. в какво се състоите конкретното искане до съда.
УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените от съда указания в срок исковата молба ще бъде върната и производството ще бъде прекратено на основание съответно чл. 158, ал. 3 от АПК и чл. 129, ал. 3 от ГПК.
Определението не подлежи на обжалване.
На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ :