

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2997** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ЮРК. Г.– редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, се явява адв. Й., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се явява адв. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А. – Имам няколко уточняващи въпроса към вещото лице по т. 2 от заключението, където пишете: „В частта за улиците, с които граничи УПИ II-654, кв. 86, засегнати от обжалваното изменение на КККР, планът за улична регулация е влязъл в сила“, може ли да кажете уличната регулация, с коя заповед, с тези, които сте се запознала с техническата експертиза, с коя заповед уличната регулация е влязла в сила?

ВЛ А. – Първоначалната улична регулация е одобрена със заповедта от 1999 г., която съм описала, но впоследствие, така като също съм описала в заключението си, има изменение на уличната регулация, с която е променена уличната регулационна линия. Тези изменения са от 2002 г., с която се променя оширение от южната страна на УПИ II и от 2012 г. изменение след одобряване на КК и с което улицата се разширява за сметка на УПИ II-654.

ЮРК. А. - Казвате променя се границата на УПИ или на поземлен имот с идентификатор с последни цифри 654?

ВЛ А. - Говорим за регулационната линия, променя се границата между УПИ и уличната регулационна линия, не говорим за имотна граница.

ЮРК. А. - Нямам други въпроси към вещото лице

АДВ. Й. – Планът за регулация, разбирам, че е влязъл в сила, а има ли данни, намерихте ли данни за уредени регулационни сметки и проведени отчуждителни процедури?

ВЛ А. - По делото няма данни за проведени отчуждителни процедури, не са приложени такива, но следва да се отбележи, че при първоначално одобрената КК имотът е бил нанесен по съществуващи на място огради и с настоящото изменение се засяга площта, която първоначално е била нанесена, площите, които първоначално са били нанесени като улици, т.е. имотът не следва да е по регулационни граници, а по други граници, които не съвпадат напълно и с имотните, така че са били обособени улици за ползване, които са осигурявали достъп.

АДВ. Й. - Да разбирам ли, че тези улици не са в съответствие с нито един от регулационните планове?

ВЛ А. – Да, тези улици не са съответствали на нито един от регулационните планове.

АДВ. Й. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. З. – Ще имам допълнителна задача към вещото лице.

АДВ. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Ще искам да чуя каква е допълнителната задача и да се присъединя към искането, свързано е с отчуждителната процедура.

ЮРК. А. – Аз възразявам, тъй като в това административно производство по отношение на обжалването, нанасянето, т.е. поправката и нанасянето на изменение на КК, а по отношение на отчуждителните процедури следва да отбележа, че отчуждаване по отношение на улиците е налице съгласно ЗУТ, който е от 2000 г., по отношение на уличната регулация заповедта е от 1999 г. и съгласно чл. 33 от З. с

прилагането на регулационния план парцелите приемат имотните граници, поради което считам, че по отношение на отчуждителните процедури, дали са налице или не, не е предмет на настоящото производство.

АДВ. З. – Моля да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице, която след запознаване с доказателства от Столична община, да установи извършено ли е плащане с провеждане на тази регулация, както и Ви моля да задължите жалбоподателя да представи доказателства за извършено плащане, независимо, че е улична регулация, Законът за общинската собственост въвежда изискване за всяка такава предварително равностойно обезщетяване. Считам, че ЗОС от 1996 г. който е по времето на З., той е специален закон, неговото приложение въвежда изменение в З., частта по отношение на обезщетяването. Считам, че уличната регулация не може да бъде приложена, с оглед на специалния закон за общинската собственост, който е по-нов, с оглед разпоредбите на общинската собственост.

ЮРК. А. – По отношение на ЗОС, следва да се има предвид, съгласно чл. 56, ал. 2 от същия, за улиците не се съставят Актове за публична общинска собственост.

АДВ. Й. – Не възразявам, предоставям по Ваша преценка, но не считам, че с експертизата това може да се установи. Доколкото разбирам от становището на жалбоподателя, те не оспорват, че няма отчуждителни процедури, а ако прецените да изясним този въпрос, да го отделим като безспорно между страните, няма да се налага допълнителна експертиза, тъй като, дори по стария ред, влизането в сила на закона, З., въпреки това при първична регулация, каквато в случая е налице от 1999 г., за първи път се урегулират тези имоти, там пак по силата на закона има така наречената улична тегоба, която определя колко метра трябва да се отстъпят за улица при първото урегулиране и това се извършва с нарочен протокол от общинските власти, в който протокол се описва точно колко метра. Моето становище е, че за изясняване на този въпрос или трябва да се изискат доказателства от общината или да се приеме за безспорен факта, че не е провеждано такова производство.

АДВ. Т. – Знаем, дали е безспорен факта за провеждането на това производство, но колегата цитира една заповед, която не се намира в кориците по делото, когато възрази по отношение на отчуждителната процедура. Считам, че тази заповед от 1999 г. трябва да бъде представена.

ЮРК. А. – Представена е. Това е първата заповед от 1999 г. По отношение на становището на ответника, не възразявам, т.е. безспорно е и го заявявам, че по отношение на отчуждителни преписки, в общината няма. Считаме, че по силата на закона по отношение на посочения от ответника протокол, който общината трябва да състави, това е една скица, на която са отразени площите при първата регулация, попадащи от имота в улица и съгласно документа за собственост на една от заинтересованите страни [фирма] изрично е записано в нотариалния акт 650 кв.м. са за улица.

АДВ. Т. – По този въпрос не спорим, че е записано.

С оглед изявлението на жалбоподателя и становищата на страните СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото обстоятелството, че за процесния имот не са провеждани отчуждителни процедури за улица.

ЮРК. А. - С приемането на плана, казвам, какво имаме в общината, скица само, в

която са съответните площи, които попадат в улица от поземления имот, такъв протокол, какъвто Вие цитирате няма, не е наличен.

АДВ. З. – Каква част от имот 654 е заета от улицата, има ли свободна част и моля да конкретизирате тук този квадрат, какъв му е статута, знаем ли?

ВЛ А. – Не Ви е ясен въпроса. Имате предвид улица по регулацията или улицата в действителност, както се ползва?

АДВ. З. - Улицата в действителност?

ВЛ А. – Улицата в действителност се ползва, така както е заснета в КК, тъй като тя е оформена в тази си част от оградите на имота. След изменението обаче се нанася регулационната граница от действащия план, по червената линия, която е показана с тази чупка. Тази чупка представлява оширение на улицата.

АДВ. З. – А, това оширението на улицата е само в имота и след това се удължава с правата линия, която е преди това и след това?

ВЛ А. – Да, само това оширение на улицата, защото регулацията е правена, има направени последващи частични изменения и тази форма се е получила от тези частични изменения, неправилни и в южната част има чупка.

АДВ. З. – А, това изменение, в коя от заповедите, която цитирате, е нанесено, знаете ли?

ВЛ А. - Оширението е фигурирало от 1999 г. с първоначалното проектиране на улицата. 2002 г. площта на оширението е намалена и през 2012 г. цялата южна граница е променена на УПИ-II, като е предвидена допълнителна площ за улица, т.е. отнети са още около два линейни метра ширина от УПИ-II, това е с Решение № 663 по Протокол № 32/2012 г. на СОС.

АДВ. З. - Има ново разширение от 2012 г.?

ВЛ А. – Да, има ново разширение от 2012 г.

АДВ. З. – Моля тогава жалбоподателят да заяви това разширение ли е имал предвид?

ЮРК. А. – Моля да доуточня, тъй като съгласно РП и документите за собственост на заинтересованата страна [фирма], те имат 3250 кв.м., което съответства на парцел П-654, което с изменението в КК в момента по УПИ имота като площ се запазва, дори е с 7 кв.м. повече, тъй че по отношение на дърпането на границата по отношение на улицата, считам, че заповедта е от 1999 г., не са необходими отчуждителни процедури, не са извършвани, но не са и необходими.

АДВ. З. – Доколкото това е твърдение на жалбоподателя, бих искал да бъде подкрепено с експертиза.

ВЛ А. - Описанието в нотариалния акт е направено през 2006 г., когато е било намалено оширението и впоследствие, да, действително най-вероятно тази площ само се компенсира.

АДВ. Т. – Най-вероятно, а може ли да направите допълнителна експертиза и да кажете точните параметри на компенсацията и откъде се получават?

ВЛ А. – Не съм го изчислявала точно, но тъй като площта се определя от границите от регулационен или от кадастрален план, не мисля, че тези площи са абсолютно определящи, относно уличната регулационна линия. Тя е нанесена, така както е в РП, дали се получават някакви разлики в квадратните метри, мога да кажа като го изчисля по-точно.

АДВ. З. – Моля вещо лице да изчисли, каква е разликата в площта след уличната регулация от заповедта 1999? Моля да бъде възложена допълнителна задача на вещото лице, която след като проследи заповедите за изменение на уличната

регулация в района, относно имот с идентификатор с последни цифри 654 да даде заключение, какво е актуалното разположение на имота с площ и граници, включително и как се е променяла площта на УПИ-II по регулация?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 10.06.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира за относим към предмета на спора поставения от заинтересованата страна [фирма] въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителен въпрос към СТЕ, а именно, как се изменя площта на УПИ-II по регулацията от 1999 г. до настоящия момент?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 200 лв., вносим от заинтересованата страна [фирма] в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., която да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: