

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1237** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. – редовно призована, чрез пълномощника си АДВ. Х. В., САК не се явява. Представява се от АДВ. Д. Д., САК преупълномощен от АДВ. Х. Е. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - ГР. С., РЕПУБЛИКА ГЪРЦИЯ – редовно призован ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“, ОТДЕЛ „НАЦИОНАЛЕН ВИЗОВ ЦЕНТЪР“ при Министерство на външните работи – не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от М. Л., родена на 31 август 1992 г., [община], Ф., гражданка на Ф., притежаваща паспорт № Р3432174В, издаден на 04.10.2019 г. валиден до 03.10.2029 г., депозирана чрез пълномощника й адв. Х. В., САК против Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България, виза вид „D“ от 08.01.2025 г. издаден от завеждащ „Консулска служба“ в Генералното консулство на Република България в [населено

място], Република Гърция по Заявление № SKG25000094V от 27.11.2025 г.

ДОКЛАДВА представени с жалбата заверени копия на документи, описани като приложения.

ДОКЛАДВА представени заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на основание чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК информация от Дирекция „Миграция“ – МВР от 24.02.2026 г. с писмо рег. № 536400 – 22819 от 24.02.2026 г. и приложено Становище рег. № 513р -138050 от 15.12.2025 г. на „за началник“ на отдел „Миграция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА постъпила на основание чл. 192 ГПК вр. чл. 144 от АПК от информация от Държавна агенция „Национална сигурност“ рег. № М – 1982 от 27.02.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.02.2026 г. Молба от процесуалния представител на жалбоподателката АДВ. В., в която са заявени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.2026 г. Молба от процесуалния представител на ответника – ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ в дирекция „К. отношения“ И. А., в която е изразено становище по доказателствените искания, заявени в Молбата на АДВ. В. от 27.02.2026 г. – възразява се да бъде допусната до разпит като свидетел В. Г. П..

АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Други доказателства освен това, което сме посочили в тези четири точки няма да представяме. Водя двама свидетели, които моля да допуснете до разпит – наемодателят В. П. и кумата на сватбата, които имат преки впечатления относно заявените данни в заявлението за издаване на виза на доверителката ни.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка, както и представените по искане на процесуалния представител на ответника, становища от Дирекция „Миграция“ при Министерство на вътрешните работи и Държавна агенция „Национална сигурност“ изразени в проведената съгласувателна процедура по чл. 30 от Н..

Следва да бъдат допуснати до разпит лицата, осигурени от пълномощника на жалбоподателката, за които се сочи, че могат да дадат показания за обстоятелства от значение за установяване на релевантни за правния спор факти и обстоятелства.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи с жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото предоставената по реда на чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК информация и становище от Дирекция „Миграция“ – МВР и Държавна агенция „Национална сигурност“, представени в съгласувателната процедура по чл. 30 от Н..

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото В. Г. П. и Т. А. П..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свид. В. П.

СНЕ се САМОЛИЧНОСТТА на свидетелката по представена лична карта, както следва :

В. Г. П. – 64 години, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА В. П. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА В. П.: Виждала съм М. Л. два-три пъти. Познавам съпруга ѝ, който се казва Г. В. и живее в [населено място]. От много отдавна го познавам. Строихме къща и той помагаше при строежа. Те са трима братя. Той работи като строителен работник. Всички са идвали в нас, като съседи, като помощници по време на строежа.

Г. доведе М. в началото на миналата година и каза, че иска да живее с нея. Сега той живее в [населено място]. И тримата братя живеят в една съборетина. Затова искаше да се премести в нас, защото там няма условия къде да живеят.

Къщата ни в Б. е вилен имот. Имам апартамент в [населено място] и си живея в С.. Парцелът е по наследство. Има една стара къща, която се ползва от брат ми, а в новата къща живеехме аз и съпруга ми. Постоянно не живея в къщата. Тя е на три етажа, аз съм дала само една стая за преспиване на Г. и М. и сервизни помещения. Имам две момичета, които са големи и омъжени.

Лятото съм там и живея в къщата. Не пречи да дам една стая под наем. Останалата част от семейството ми са тук в [населено място]. Те са съгласни да съжителстват с М. и Г.. Те са там от миналата година. Той работи по строежите. Тя се мотае с него. Знам, че тя е работила в [населено място] в продължение на около пет години при семейство либийци. След като е напуснала Г. я е срещнал някъде. Тя говори на английски, но той я разбира, прегръщат се. Той каза, че есента са сключили брак. Сега са заедно в [населено място].

На въпроси на АДВ. Д., свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА В. П.: Парцелът е общ с този на брат ми. Нашата къща е на втора линия, в дъното на парцела. На първа линия е къщата на брат ми. Няма излаз директно към улицата. В един парцел сме заедно с къщата на брат ми. Има ограда по средата, влизам от улицата, минавам през парцела на брат ми на три метра нагоре и стигам до къщата. Неговата е съвсем на улицата. Нямаме звънец. От къщата до улицата има около 50 м. и звънецът не го лови. Когато съм сама заключвам портата и даже и да съм вътре аз не чувам. Трябва някой да ми звънне на телефона, за да разбера, че идва някой. Ако е затворена портата не може да се стигне до къщата и да извика, и да почука, няма да го чуя. Да, няма пряк достъп до къщата отвън.

Месец октомври - ноември г-н К. от Дирекция „Миграция“ ми се обади по телефона. Той каза, че в момента е на адреса в [населено място], на № 2. Попита дали имаме наематели и ме попита дали е наша къщата, от кога тези наематели живеят там, като ми каза, че може да се наложи и да дойдат повторно. Когато ми се обади аз не бях на адреса в Б.. Повече никой не ми е звънял и не ме е търсил.

В нашия парцел не е влизал чужденец, с изключение на тази, която я доведе Ж.. Никога не съм давала къщата си на чужденци и това са клевети. Аз съм обидена за това как може така да се съди. Защо не взеха информация за мен ? Ние със съпруга ми само през лятото сме живели там.

Аз съм била служител на МВР повече от 30 години и не мога да повярвам, че такова нещо може да стигне до вас и да се напише. Това е голяма обида за мен.

АДВ. Д. : Нямам други въпроси към свидетелката.

Съдът приключи разпита на свидетеля В. П. и освободи същата от съдебната зала.

В залата се въведе свидетеля Т. А. П..

СНЕ се самоличността на свидетелката Т. П. по представена лична карта, както следва :

Т. А. П. – 43 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото, вдовица.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Т. П.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

На въпроси на АДВ. Д., свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА Т. П.: Познавам М. от нейния настоящ съпруг – Г. В.. Наш семеен познат е и се познавам и с неговите братя от години. Г. един ден я доведе и каза, че това е приятелката му. Оказа се, че тя е била в семейство в България, в което е работила 5 - 6 години. Каза, че са двойка и искат да се съберат да живеят заедно. Преди повече от година, година и малко се случва това.

Той просто я доведе в къщи. Когато решиха да се женят имаха нужда от настаняване някъде, защото той живее с двамата си братя и за нея би било неудобно да бъде на едно място с трима мъже. Помоли ни за място където да живеят. В. П. е моя майка. Аз нямам възражения по повод пребиваването на М. и Г. в семейната ни къща в Б..

Ходим там през лятото, а сега по-рядко. Преди две седмици бях там и беше почистено, подредено. Тях ги нямаше. Къщата не се ползва целогодишно, за да ни пречат.

Къщата се намира в [населено място],[жк], на улица, на която няма лице. Предната къща е на вуйчо ми, а нашата къща се води на втора линия. Няма звънец. Ако съсед каже или кучето на вуйчо ми се разлае разбираме, че има някой пред входната врата. Къщата никога не е предоставяна на чужденци, на никого.

АДВ. Д. : Нямам други въпроси към свидетелката. Нямам и други доказателствени искания

Съдът приключи разпита на свидетеля Т. П. и освободи същата от съдебната зала.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля, да определите срок за писмени бележки, в които да изложи подробно съображенията си. Претендираме разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 09.04.2026 г. да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: