

РЕШЕНИЕ

№ 6044

гр. София, 04.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7458** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 от Закона за енергетиката и чл. 24 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗВЕИ/ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба Вх. № 24039/31.07.2020 г. по описа на АССГ, на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж- 487 от 10.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката са дадени на жалбоподателя задължителни указания в 14-дневен срок след получаване на решението [фирма] да възстанови процедурата по присъединяване по Искане за проучване от 13.08.2020 г. на ФЕЦ към разпределителната мрежа и да я продължи, като издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ на М. К. М. за ФЕЦ, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в ПИ № 30898.303.35, [населено място], общ. С., за която процедурата по присъединяване е прекратена с писмо изх. № 8678383-1/22.04.2020 г. от [фирма], и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 [фирма] да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението, поради

противоречие с материалния закон и неправилно приложение на нормата на чл. 24, т. 1 от ЗВЕИ. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. В с.з. жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата изцяло. По съображения изложени в о.с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Представени са писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – М. К. М., не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 63-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № Ж- 487 от 10.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката е задължил жалбоподателя, в 14-дневен срок след получаване на решението [фирма] да възстанови процедурата по присъединяване по Искане за проучване от 13.08.2020 г. на ФЕЦ към разпределителната мрежа и да я продължи, като издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ на М. К. М. за ФЕЦ, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в ПИ № 30898.303.35, [населено място], общ. С., за която процедурата по присъединяване е прекратена с писмо изх. № 8678383-1/22.04.2020 г. от [фирма], и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 [фирма] да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба, подадена от заинтересованата страна в съдебното производство М. К. М. с адрес: [населено място], [улица] срещу [фирма], с която третото лице възразява срещу прекратяването на процедура за присъединяване към електроразпределителната мрежа на [фирма] (ЕР Юг) на „Фотоволтаична електроцентрала (ФЕЦ) 30 kWp“, предвидена за изграждане в ПИ № 30898.303.35, [населено място], общ. С..

Копие на жалбата е изпратено от Комисията на 03.06.2020 г. до ЕР Юг, за проверка и предоставяне на становище по нея съгласно чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3. Становището, предоставено с писмо изх. № 5197-1/10.06.2020 г. е получено в Комисията на 11.06.2020 г. От съдържанието на становището на ЕР Юг по подадената жалба става ясно, че М. е подал на 13.03.2020 г. заявление за проучване на условията и начина за присъединяване на „ФЕЦ 30 kWp“ в ПИ № 30898.303.35, [населено място], общ. С., при условията на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

ЕР Юг е изискало с писмо изх. № 8654394-1/30.03.2020 г. предоставяне на допълнителна информация от клиента - удостоверение от общината, доказващо, че имотът, в който се предвижда изграждането на ФЕЦ, „се намира в строителни граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“ (ЗУТ). На 13.04.2020 г. клиентът е предоставил

на ЕР Юг следните документи:

1. Заповед № 3-241/09.04.2020 г. на кмета на общ. С. за допускане на процедура за изработване на Комплексен проект за инвестиционна инициатива, касаеща ПИ с номера № 30898.303.29 и № 30898.303.35 по Кадастралната карта на землището на [населено място], общ. С..

2. Докладна ТСУ6-459#1/31.03.2020 г. от главния архитект на общ. С. за допустимост на искането ПИ № 30898.303.29 и ПИ № 30898.303.35 да се урегулират с отреждане „за производствени, складови и фотоволтаична инсталация“;

3. Декларация от 13.04.2020 г. за измервателна точка, съответстваща на ПИ № 30898.303.35.

ЕР Юг е посочило, че в предоставените от М. документи липсва такъв, доказващ, че имотът, в който се предвижда изграждането на ФЕЦ, „се намира в строителни граници на населеното място“.

С писмо изх. № 8678383-1/22.04.2020 г. процедурата по присъединяване е прекратена. Според ЕР Юг същото е изисквало документ, доказващ, че имотът се намира в строителни граници, позовавайки се на решения на Върховния административен съд по адм. д. 5756/2017 г. и адм. д. 8711/19. С Писмо, предоставено в Комисията на 16.06.2020 г. жалбоподателят информира за допуснатата техническа грешка в подадената жалба в посочения идентификатор на имота. Правилният идентификатор е 30898.303.35.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение Решение № Ж- 487 от 10.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона. Не се спори от страните по делото, че заинтересованата страна М. К. М., е собственик на поземлени имоти № 303004 и № 303005, находящи се в [населено място], [населено място], общ С..

Жалбата е срещу прекратена процедура за присъединяване на ФЕЦ, заявена за изграждане при условията по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

[фирма] е прекратило процедурата по присъединяване на обекта, заявен за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ поради тълкуването, че условието не е изпълнено, защото имотът „не се намира в граници на територията на населеното място“.

Изискването за изграждане на ФЕЦ при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е „с обща инсталирана мощност до 30 kWp включително, които се предвиждат да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии“.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЕВИ една от целите на закона е насърчаване на производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми източници.

В чл. 2, ал. 2, т. 4 от ЗЕВИ е посочена необходимостта за „развитието на преносната и разпределителните електрически мрежи“, осигуряващи развитие на производството на

енергия от възобновяеми източници.

Освен другите правомощия на КЕВР, на основание чл. 6, т. 4 от ЗЕВИ Комисията „осъществява контрол при провеждането на процедури за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи“.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗЕВИ производството на електрическа енергия от възобновяеми източници „се насърчава чрез: 1. Предоставяне на гарантиран достъп на енергия, произведена от възобновяеми източници до преносната и разпределителните електрически мрежи...“

[фирма] притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-140-07/13.08.2004 г. (Лицензията).

Съгласно нея лицензиантът е длъжен по време на срока на действие на лицензията да осъществява правата и изпълнява задълженията, включително и по т. „2.7.3. Да присъединява към мрежата потребители и производители на електрическа енергия, разположени на територията на лицензията“.

От предоставените документи става ясно, че е подадено искане за проучване на условията за присъединяване на „ФЕЦ 30 kWp“, предвидена за изграждане в имот в ПИ № 30898.303.35, [населено място], общ. С.. Централата е заявена за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

В него е записано: „Чл. 24. Разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници:

Т. 1 с обща инсталирана мощност до 30 kWp включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии.“ Процедурата за присъединяване на тези обекти е предвидена в Наредба № 6, Раздел II: „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване“.

В чл. 87, ал. 2 от Наредба № 6 са посочени изискванията, на които трябва да отговаря лицето, подало писмено искане за проучване по ал. 1 от същия по - горе чл. 87. От записа в Скица № 15-249864-12.03.2020 г. на поземления имот е видно, че трайното предназначение на територията е урбанизирана, начин на трайно ползване: за стопански двор. На скицата е нанесена съществуваща сграда. Сградата е с идентификатор № 30898.303.35.1, със застроена площ 296 кв. м.

Заинтересованата страна е предоставила на ЕР Юг допълнително: заповед на кмета на общ. С. за допускане на процедура за изработване на Комплексен проект за инвестиционна инициатива, докладна от главния архитект на общ. С. за допустимост на искането да се урегулират с отреждане „за производствени, складови и фотоволтаична инсталация“ двата имота в стопанския двор и декларация за измервателна точка, съответстваща на ПИ № 30898.303.35.

Въз основа на тези писмени доказателства, се установява, че процесният имот, се намира в урбанизирана територия. В него има и производствена сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа.

В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ са посочени условията, на които трябва да отговаря заявената за изграждане ФЕЦ.

[фирма] не е изпълнило задълженията си като мрежови оператор, произтичащи от Закона за енергетиката, ЗЕВИ, Наредба № 6 и притежаваната лицензия и не е издало

становище за условията за присъединяване на заявената за изграждане ФЕЦ.

Въз основа на установените факти и приложимия закон, съдът прави извод, че оспореното в съдебното производство Решение № Ж- 487 от 10.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и реквизити, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административно-процесуалните права или при противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, на жалбоподателя са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева за настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 63-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж- 487 от 10.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: