

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, явява се адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. П. Я., редовно призована, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства за внесен депозит, в размер на 400 лв. от

жалбоподателя.

АДВ.М. - Представям вносна бележка за довнесен депозит, в размер на 280 лв.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за внесен и довнесен депозит от жалбоподателя в общ размер на 680 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение по допусната СМЕ в срок. Представени са справка - декларация и декларация за липса на конфликт на интереси. Депозитът е внесен в цялост.

АДВ.М. – Представям и моля да приемете справка от информационната система на Патентно ведомство, от която е видно, че ведомството е приело, че са налице абсолютните основания за допускане на търговската марка „кардиоритмон“, която е по - късна заявка от марката на моите доверители. По отношение на тази заявка-моите доверители са подали опозиция. Считаю, че доказателството е относимо, предвид обстоятелството, че ведомството осъществява разнородна практика по отношение на разглеждането на заявките.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените доказателства за разнородна практика на ответника по идентични казуси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението по изготвената съдебно-маркова експертиза.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА заключението по СЪДЕБНО-М. ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. П. Я., на 75 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Известна ми е отговорността по чл.291 от НК.

Въпрос на АДВ.М. към вещото лице – Запознала ли сте се с жалбата ни до съда и по - конкретно се позовавам на л. 13 от делото, Параграф 2.

СЪДЪТ със син химикал подчертава Параграф 2 на л.13 от делото и го зачита на страните.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Прегледала съм всички материали по делото, включително и марките, които ми бяха показани и изчетени сега от съда. Не видях между тях нещо, което да е идентично с разглеждания в момента казус за марка „К.“.

Въпрос на АДВ.М. към вещото лице – В този параграф са посочени няколко марки: У., Г., Г., Р., Р., С., К.. Не намирате ли сходство в употребата на общоприета терминология с различни вариации, които водят към асоциативно насочване на потребителя към определени качества на лекарствения продукт, без да го насочват директно?

СЪДЪТ със син химикал подчертава на стр.13 от делото посочените от адв. М. марки.  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласна съм с твърдението на адв. М., че изчетените марки са асоциативни марки. Аз обаче не съм казала, че процесната марка „К.“ е асоциативна марка, докато изчетените марки са асоциативни. Твърдя, че марката „К.“ не е асоциативна, а е описателна, защото асоциативните марки се признават и минават процедурата по чл.11 на ЗМГО, докато за описателните марки се счита, че не отговарят на чл.11 от ЗМГО. Посочила съм в експертизата, че липсва само една буква - в средата на две механично свързани думи, като с това неправилното изпускане на една буква, която даже не е ударена, не е асоциативна.

Въпрос на АДВ.М. към вещото лице – На стр. 8 от Вашето заключение, предпоследния параграф, последно изречение на този параграф. Казвате, че в българският език думата „кардио“ се използва като съставна - указваща много думи за сърцето, така ли?

СЪДЪТ със син химикал подчертава изречението и го зачита на страните.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приемам, че думата „кардио“ е популярна дума.

Въпрос на АДВ.М. към вещото лице – Щом е много популярна дума, не смятате ли, че потребителя би разбрал, че грешката при изписването и произнасянето на думата е търсена целенасочено и именно поради тази причина марката не е директно указваща, а само насочваща?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В експертизата съм посочила стр.18 от Методическите указания, където е написано, че: „не се регистрират като марки знаци или означения, които независимо, че са изписани неправилно, се възприемат като указания за вида, качество, количество, предназначение“ - изброени са всички неща, които са по чл.11 и накрая пише: „предназначението“. Аз считам, че тази марка „К.“ е предназначена за ритъма на сърцето. Пзовавам се на текста: „предназначение“ и на текста: „ и др характеристики“, които са на стр. 18 в средата на Методическите указания от 2019г.

Въпрос на АДВ.М. към вещото лице – Според Вас Методическите указания задължителни ли са или имат инструктивен характер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В експертизата съм написала, че те обобщават практиката относно марките и част от тях съвпадат с насоките за проверка на марки на Европейското ведомство. Това е написано в експертизата. Т.е те са указания. Самото название е Методически указания, т.е. утвърдена практика.

АДВ.М. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на експертизата.

ЮРК. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО-М. ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 680 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО - за сумата от 400 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че с оглед представената в днешното съдебно заседание вносна бележка от жалбоподателя за довнесен депозит в размер на 280 лв., ще му бъде издаден още 1 бр. РКО за сумата от 280 лв, след края на заседанието.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ.М. - Моля да допуснете повторна- единична или тройна, Съдебно – маркова експертиза, със същите задачи. В допълнение моля да укажете - да бъде съобразена изрично с практиката на Патентно ведомство във връзка с регистрацията на търговски марки за стоки от същия Клас 5, които са конструирани по подобен начин и изрично са посочени в цитирания от мен втори параграф на стр. 13 от делото, както и днес представената от мен марка, на която се позовах изрично. На първо място считам, че вещото лице по настоящата експертиза не е взела предвид всички материали, които са по делото. На второ място, вещото лице не е взела предвид посочената практика за конструкция на търговски марки, за която говори преди малко. На трето място, твърдя, че вещото лице е направила просто декларативни изводи и твърдения.

ЮРК. П. - Възразявам срещу допускане на повторна експертиза. Считам, че настоящата експертиза дава точни и ясни отговори на поставените от жалбоподателя въпроси. Относно практиката на Патентно ведомство - при разпределението на марките всеки експерт, на който е възложено регистрацията на марка, възприема субективно конструкцията на дадена марка и е въпрос да се създаде еднаква практика. Считам, че е преценка на Съда да сравни точно такива марки, които са посочени от жалбоподателя и са идентични с настоящия случай. В частност не следва да бъде допускана експертиза в тази час. Не следва да се допуска повторна експертиза, тъй като настоящата дава достатъчно отговори на поставените въпроси.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя намира, че искането за допускане на повторна експертиза е допустимо и по ГПК страната има процесуалната възможност да оспори вече прието заключение и да поиска да бъде изслушано заключение и на друго/други вещи лица, като

## ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА ЕДИНИЧНА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА /единична/ със същите задачи.

УКАЗВА на вещото лице да вземе предвид подчертаните от съда марки на л.13 от делото и доказателства за марка на л.102-105.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че ще назначи вещо лице в закрито съдебно заседание, след

доказателства за внесен депозит.

АДВ. М. - Не мога да се явя на посочената от Съда дата 19.10.22г. Моля да определите друга дата за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.11.2022г. от 13:30ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след назначаването му, при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: