

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3819** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.09 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ – ГЕРМАНИЯ“, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД „МИТНИЦА ПЛОВДИВ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознала съм се с експертизата, но моля да ми бъде връчен екземпляр от същата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. Л. З. 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Всичко се намира по делото. Друго не съм използвала.

АДВОКАТ Г. – На стр. 12, по отношение на въпрос 2 дължи ли се допълнително мито на килограм, а не на %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Така, както е скалата в посочения консултационен модул, върху тази стойност, която е посочена, не се дължи допълнително мито на килограм.

АДВОКАТ Г. – Дали във фактурата ясно са посочени страните, стоката и условията на доставка, съответно цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Запознала съм се със страните и всички необходими задължителни реквизити, които следва да съдържа фактурата. Посочени са всички реквизити и условия на доставката.

АДВОКАТ Г. – Изследвайки документите по последващата реализация запознахте ли се с транспортните документи, които съпровождат стоката по последващата реализация до крайния клиент и можете ли да потвърдите, че няма междинно претоварване и съхранение, а стоката са доставя директно до крайния клиент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Документите, приложени към молбата за възстановяване, съм ги прегледала и не съм намерила документ за съхранение, което означава, че няма складови разходи, ако това пита адвокатът. Няма претоварване, няма разходи за съхранение.

АДВОКАТ Г. – Разходите за транспорт съответстват ли на тези, посочени в износните декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не съм установила някакво разминаване.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Установихте ли други доказателства, освен процесната фактура, доказващи как е определена цената на стоката от турския изпращач като оферта, заявка, договор за покупко-продажба или други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не, няма приложени други. В заключението съм посочила, че не е приложен договор и съм записала документите, въз основа на които съм направила отговорите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Моля за допълнителен въпрос. Плащане на фактурната цена има ли представено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Има документи за плащане, приложени към молбата за възстановяване.

АДВОКАТ Г. – Осчетоводена ли е точно фактурната цена, която е заплатена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, прегледала съм счетоводните регистри в превод и стоката е осчетоводена само стойностно и съм го записала в заключението.

АДВОКАТ Г. – Редовно ли са водени счетоводните регистри?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпроса, защото той е неотнормим към спора предмет на

делото, тъй като дали редовно са водени счетоводните регистри е извън спора, предмет на делото.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 518,00 лв.

ОСЪЖДА оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 118,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ Г. – Представям и моля да приемете за сведение 5 бр. Решения на ТД „Митница Пловдив“ по аналогични случаи и извадка от процесното решение за сравнение. Доказват, че дружеството кандидатства за възстановяване на депозита с абсолютно едни и същи документи, каквито са представени по настоящото дело. Митницата ги приема за абсолютно достатъчни и връща депозита, освен когато имаме продажба на загуба, какъвто е настоящият случай. Представям списък на разноските, с копие за ответника. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Д. да се запознае с днес представените доказателства и списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се. Да се приемат. Не възразявам по отношение на разноските. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на оспорващото дружество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, като включите и допълнителното възнаграждение за вещото лице. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно, издадено при спазване на митническото законодателство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: