

РЕШЕНИЕ

№ 1155

гр. София, 20.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13710** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на Л. А. Е.,(Е.- фамилно име, Л. АРИ-собствено име) [дата на раждане] , гражданин на К., срещу решение № УП-ОК- 26 от 15.11.2019 г. на интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на жалбоподателя е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата се твърди, че бежанската история на оспорвания е неправилно анализирана, което е довело до неправилни правни изводи за липса на предпоставки за предоставяне на международна закрила. Поддържа се незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено в противоречие със закона и събраните доказателства и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че ускорената процедура е проведена въпреки неспазване на срока по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, като се твърди, че молбата за закрила е продадена чрез администрацията на СДВНЧ Любимец на 10.09.2019 г., а процесният акт е постановен на 15.11.2019 г.

Жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява в открито съдебно заседание. Представява се от адв.Т.И., който поддържа жалбата. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът, редовно и своевременно призован, се представлява в открито съдебно заседание от юрк.И., която оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура чрез прокурора Малинова дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед рег. № ОЧ-155 от 07.09.2019 г. на началник на ГПУ С. спрямо жалбоподателя са наложени принудителни административни мерки „Връщане до трета страна“ и „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите –членки на Европейския съюз“ за срок от три години.(л. 37).Със заповед рег. № ОЧ-156 от 07.09.2019г. на началник на ГПУ С. жалбоподателят е принудително настанен в СДВНЧ Любимец към дирекция „Миграция“ МВР до отпадане на пречките за изпълнение на заповед, рег. № ОЧ-155 от 07.09.2019 г. , за срок от 6 месеца .

С молба, вх. № 105450-2407 от 10.09.2019 г. по деловодния регистър на СДВНЧ Любимец (л. 36) жалбоподателят е поискал предоставяне на международна закрила. На 01.11.2019 г. жалбоподателят е подал втора молба за международна закрила, вх. № РД09-1933/01.11.2019г. по деловодния регистър на РПЦ [населено място], кв. О. купел, заведена с рег. № УП20385 / 01.11.2019 г. в ДАБ.(л.56).

Личните данни на кандидата са установени въз основа на лична карта-оригинал, издадена в К..

На 01.11.2019 г. е съставен регистрационен лист. В същия ден Л. А. Е. е получил копие от Указания рег. № УП20385 / 01.11.2019 г. относно правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството по предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за предоставяне на международна закрила, относно връчване на решенията, както и списък с организации, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут с приемна в ДАБ при МС. Съставена е Е. дактилоскопна карта с референтен номер BR334C191101005 (л. 50).

С жалбоподателя на 08.11.2019г.е проведено интервю на разбираем за него език, във връзка с което е съставен писмен протокол. (л. 26-34). По преписката е приобщена справка вх. № МД-348 / 06.06.2019 г. от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ относно Република К. – актуално положение в страната, съставена съгласно Методологията на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището за изготвянето на информация за страните на произход на база внимателно подбрани, публично достъпни външни източници, посочени в края на документа.

Въз основа на събраните в административното производство доказателства, при условията на ускорена процедура на производство по общия ред, с решение № УП ОК-26 от 15.11.2019 г. на основание чл. 70, ал. 1, т. 1 вр. чл. 13, ал. 1, т. 4 ЗУБ интервюиращ орган на ДАБ е отхвърлил молбата на Л. А. Е., за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут като явно неоснователна.

Решение № УП ОК-26 от 15.11.2019 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет е съобщено на жалбоподателя с участието на преводач на разбираем за него език на 26.11.2019 г.

Със заповед № РД 05-420 / 08.06.2017 г. на председателя на Държавната агенция за

бежанците при Министерски съвет А. К. В. е определена за интервюиращ орган на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ.

При така установените факти, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Същата е депозирана в срока по чл. 84, ал. 2 ЗУБ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от интервюиращ орган при ДАБ, комуто по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ е делегирана съответната материална компетентност за провеждане на ускорена процедура в производство по общия ред.

Правната възможност да бъде проведена ускорена процедура по общия ред е обусловена от наличието на две кумулативно установени в нормата на чл. 70, ал. 1 ЗУБ предпоставки: субективна, свързана с преценка за наличието на основания по чл. 13, ал. 1 ЗУБ и обективна, свързана с отчитане на срока от 10 работни дни от регистрацията на чужденеца. Липсата на което и да е от двете условия пречатства възможността за провеждане на ускорена процедура по общия ред.

В процесния случай се установява, че първата във времето молба на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила е от 10.09.2019 г., регистрирана с вх. № 10540-2407 от 10.09.2019 г. по деловодния регистър на СДВНЧ Любимец. В съответствие със задължението си по чл. 58, ал. 4 ЗУБ, Дирекция „Миграция“ е следвало незабавно да я изпрати на ДАБ, която извършва регистрация не по-късно от 6 работни дни от първоначалната регистрация на молбата. От материалите по делото не се установява кога точно Дирекция „Миграция“ МВР е изпълнила диспозицията на чл. 58, ал. 4 ЗУБ и е препратила молбата на ДАБ. Независимо от това, съдът намира обстоятелството кога молбата е постъпила в ДАБ за правно ирелевантно, доколкото срокът за изпълнение на задължението на ДАБ за регистрация на молбата за закрила е обвързан от момента на нейното първоначално подаване, а не от момента на получаването ѝ в ДАБ. Т.е., при съобразяване с приложимата норма на чл. 60, ал. 5 ГПК, срокът по чл. 58, ал. 4 ЗУБ започва да тече от 11.09.2019 г. (сряда, работен ден) и изтича на 18.09.2019 г. (сряда, работен ден). От 19.09.2019 г. започва да тече срокът по чл. 70, ал. 1 ЗУБ и изтича на 04.10.2019 г. (петък, работен ден).

В съответствие с горното, възможността за законосъобразно провеждане на ускорена процедура по общия ред е ограничена времево до 04.10.2019 г. вкл. Доколкото срокът по чл. 70, ал. 1 ЗУБ е преклузивен по характера си, с изтичането му се погасява самото материално субективно право. В аспекта на компетентността като съвкупност от права и задължения, които административният орган притежава на основание на закона за изпълнение на предоставената му специализирана задача в държавното управление, с изтичането на посочения по-горе срок, се погасява компетентността на интервюиращия орган да проведе ускорена процедура в производство по общия ред, независимо от принципното притежаване въз основа на заповед № РД 05-420 / 08.06.2017 г. на материална компетентност за провеждане на същата ускорена процедура. С изтичане на срока по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, единствено възможното законосъобразно протичане на производството по разглеждане на молба за предоставяне на международна закрила е при съобразяване на

административнопроизводствените правила на общия ред, независимо дали са налични основанията по чл. 13, ал. 1 ЗУБ. Произнасянето по общия ред обаче попада в предметния обхват на изключителната компетентност на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, а не на интервюиращ орган при ДАБ.

Предвид изложеното и като е постановил оспорения административен акт при условията на ускорена процедура в производство по общия ред след изтичане на срока по чл. 70, ал. 1 ЗУБ, при отпаднала материална компетентност, интервюиращият орган е постановил един порочен административен акт, засегнат от най-тежкия порок – нищожност. Последната следва да бъде обявена от съда, като с оглед естеството на поставения за разглеждане пред административния орган въпрос, непозволяващо произнасяне по същество от страна на съда, преписката следва да изпрати на съответния компетентен административен орган - председателя на Държавната агенция за бежанците, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на решението.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от чл. 81 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. I АПК, вр. чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на решение № УП ОК-26/ 15.11.2019 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на Л. А. Е.(Е. Л. Е.), [дата на раждане] , гражданин на К., е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на компетентния административен орган – председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет за разглеждане и произнасяне по молбата за закрила в производство по общия ред.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: