

Протокол

№

гр. София, 19.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не се представлява.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за комплексна експертиза. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Допълвам същата с извлечение от интернет страницата на КЕВР за проведено обществено обсъждане. Моля жалбоподателя да уточни коя точка от решението оспорва. Моля да бъде представен договор за присъединяване на обекта и договор за продажба. Моля да се изиска информация от заинтересованата страна дали договора за компенсиране с премии относно процесния обект е прекратен и дали има подадено заявление за неговото прекратяване. Експертизата считам за неотнормима, тъй като въпросите не са свързани с някои от повдигнатите отменителни основания, а са свързани с конкретни управленски решения на мениджмънта на конкретното дружество. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д. - Относно искането на ответника да се уточни предмета на оспорване заявявам, че оспорваме решението изцяло. Представям и моля да приемете платежни нареждания, които показват, че дружеството е получавало премия по договора за компенсиране с премии. Представям договор от 15.08.19 г. и договор за изкупуване на ел. енергия от независим производител. Договорът е сключен от [фирма], който договор в момента се изпълнява от представляваното от мен дружество. С жалбата сме отправили възражение, че с решението КЕВР причинява и увреждане на имуществената сфера, което е несъразмерно. Ще представим договора за присъединяване. Не възразявам да се приеме представеното от ответника извлечение. Юрк. Р. - С оглед представените платежни нареждания не поддържам искането за изискване на информация от заинтересованата страна.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от ответника доказателства относно проведено обществено обсъждане.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя 2 броя договори, както и платежни нареждания.

Относно искането за назначаването на експертиза съдът споделя възражението на ответника и счита, че задачите са неотнормими към релевантните факти по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за експертиза.

Дава възможност на жалбоподателя в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи договора за присъединяване.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 08.11.22 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: