

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15002

гр. София, 02.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото определение е по реда на чл. 213а, ал. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение № 25936/04.12.2024 г. Съдът отхвърли оспорването по жалба, вх. № 45529/19.12.2023
г. от името на: А. Я. К.; Г. П. Б.; Г. К. К., против т. 2.1 и т. 2.5 от издадената от министъра на
Министерство на вътрешните работи ЗАПОВЕД № 8121з-2017/01.12.2023 г.

На 09.01.2025 г. в деловодството на Съда е заведена касационна жалба, вх. № 479 от адвокат В.
П., против съдебното решение. С разпореждане от 13.01.2025 г. Съдът остави касационната жалба
без движение и указа внасяне на държавна такса от 70 лева, по сметката на ВАС, за всеки един от
касаторите, както и представяне на доказателства за подаването ѝ в срок до 03.01.2025 г., вкл. На
06.03.2025 г. по електронната поща на Съда е получено съобщение от адвокат В. П., с което: е
представил фото-копии на платежно нареждане за внесена по сметка на ВАС такса за касационно
обжалване, в размер на общо 210 лева; потвърждава, че касационната жалба е подадена на
06.01.2025 г., като заявява, че съобщението за изготвеното съдебно решение е получил в кантората
си на 23.12.2014 г. Въз основа на това, с Определение № 8385/11.03.2025 г. Съдът прие, че
заведената на 09.01.2025 г. касационна жалба, вх. № 479, подадена от адвокат В. П. на 06.01.2025
г. е процесуално нередовна, за което изложи следните мотиви: касационната жалба, вх. №
479/09.01.2025 г. действително е подадена на 06.01.2025 г., което се установява от поставените
върху приложения към нея пощенски плик с щемпел от 06.01.2025 г.; невярно обаче е
твърдението на адвоката, че съобщението за изготвеното съдебно решение е получил в кантората
си на 23.12.2024 г.; по делото е приложено (л. 54) съставено от деловодителя на съдебния състав
съобщение, УН 944/05.12.2024 г., в което е записано, че се връчва препис от Решение №
25936/04.12.2024 г.; на гърба на това съобщение, непосредствено под подписа „Разписка“ ясно се
вижда записана дата на връчване „20.12.2024 г.“, а по-долу е поставен подпис и саморъчно
написан текст „Адв. В. П.“; щом съобщението е получено от адвоката на 20.12.2024 г., съгласно
правилото на чл. 60, ал. 5 ГПК определеният с разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок
е започнал да тече, считано от 21.12.2024 г., като съответно е изтекъл на 03.01.2025 г. – петък,

присъствен ден, но касационната жалба е подадена на третия ден след изтичане на срока по чл. 211, ал. 1 АПК, т.е. – на 06.01.2025 г. – понеделник.

Адвокат П., видно от съобщение УН 202/17.03.2025 г. е уведомен за Определение № 8385/11.03.2025 г. на 14.04.2025 г., с връчване на същото. На 22.04.2025 г. е подал молба, с която: твърди да е получил съобщение за изготвеното Решение № 25936/04.12.2024 г. на дата 23.12.2024 г., а не както е видно от съобщение, УН 944/05.12.2024 г. - на 20.12.2024 г. и това се дължало на „грешка в изписването“; заявява искане Съдът, на основание чл. 64, ал. 1 ГПК Съдът да приеме, че касационната жалба е подадена в срок. На 29.04.2025 г. адвокат П. е депозирал и частна жалба до ВАС, против Определение № 8385/11.03.2025 г.

С настоящото определение Съдът приема да се произнесе по молбата от адвокат В. П., от 29.04.2025 г., но не на основание чл. 64 ГПК, както счита адвокатът, а на основание чл. 213а, ал. 3, вр. чл. 161 АПК, понеже молбата представлява искане за възстановяване срока за касационно оспорване. След влизане в сила на настоящото определение (арг. чл. 161, ал. 3, изр. първо АПК) Съдът ще администрира частната жалба от адвокат В. П., от 29.04.2025 г., против Определение № 8385/11.03.2025 г.

Молбата от адвокат В. П., от 22.04.2025 г., представляваща искане за възстановяване срока за касационно оспорване е процесуално допустима (чл. 161, ал. 1 АПК), но е неоснователна.

Като не намира фактически и правни основания да отстъпи от цитираните по-горе мотиви на Определение № 8385/11.03.2025 г. Съдът не приема наличие на „особени, непредвидени обстоятелства или на поведение на Администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение“, по смисъла на чл. 161, ал. 1 АПК. Адвокатът не сочи/не представя доказателства за твърдението си, че на дата 20.12.2024 г. е бил в [населено място], поради което няма как да е получил съобщение УН 944/05.12.2024 г. на същата дата. Видно е от съобщението, че датата на връчване е именно 20.12.2024 г., макар в долния ляв ъгъл на цифрата „0“ е налична черта, която не излиза извън границите на нулата. В никакъв случай това изписване не дава основание да бъде прието, че е изписана цифра „3“, вместо „0“, т.е. – дата 23.12.2024 г.

С оглед изложеното и на основание чл. 213а, ал. 3, вр. чл. 161 АПК, Административен съд София – град, 14^{ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 22.04.2025 г., от адвокат В. П., като пълномощник на: А. Я. К.; Г. П. Б.; Г. К. К., за възстановяване срока за касационно оспорване на Решение № 25936/04.12.2024 г., по адм. дело № 337/2024 г.

Настоящото определение подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от съобщаването, за която ще са дължими (както и за частната жалба, против Определение № 8385/11.03.2025 г.) държавни такси в размер на 30 лв. за всеки един от тримата жалбоподатели.

СЪДИЯ: