

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ - [населено място] - при ЦУ на НАП – редовно уведомен, явява се юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява се вещото лице Д. З. К., от когото на 16.04.2024г. е представено заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.04.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Д. З. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. В.: Във връзка с установяване на връзката между автора и публичния ключ, в заключението е отбелязано, че е поискано потвърждение и от Информационно обслужване като издател на удостоверенията за електронни подписи. Каква информация Ви е предоставена от доставчика на удостоверителни услуги ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обърнах се за потвърждение към Информационно обслужване за това, че публичният ключ и серийния номер се свързват с титуляра на подписа. Това може да се потвърди на тяхната страница. Въвежда се серийния номер на самия електронен подпис на страницата на информационно обслужване и се получава името, на когото е издаден електронния подпис и откога докога е валиден. Представил съм екранни снимки в експертизата. Исках по друг технически път да получа това потвърждение за тази връзка, но технологично е ограничено за момента. Получих информация от Информационно обслужване, че по серийния номер на самия електронен подпис, който издават, това им е публичния регистър за връзка с това на кого е издаден и публичния ключ в самия подпис. Екранната снимка е от проверката. Аз исках да ми потвърдят дали в публичния има свойства, когато се дешифрира от издателя, да се вижда допълнително имената, но доставчика ми даде информация, че не се вкарват тези свойства (т.нар. пропъртита) в публичния ключ.

Мен ме интересуваше къде е техният публичен регистър и по какъв начин може да се достъпи. Тогава ми обясниха, че е от сайта (на стр. 7 от заключението). Публичният ключ е свързан по уникален начин със серийния номер на издаденото и публикувано квалифицирано удостоверение. Това ми е дадено от Информационно обслужване. В посочените публични ключове се визуализира информация за удостоверението, информация за титулярите и т.н., както съм отбелязал в заключението си.

АДВ. В.: Това информацията на снимката ли е на стр. 7, 10 и 11 от експертното заключение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са проверките, които съм направил.

АДВ. В.: Бихте ли уточнили за какъв период излиза валиден електронния подпис по сертификата, който сте проверили ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По серийния номер излиза на екранната снимка.

АДВ. В.: От екранната снимка се вижда, че подписът е валиден от ноември 2023 г. до ноември 2024 г., а документите са подписани 2022 г. Т.е. тази проверка, която е направило вешо лице по този сертификат, със съответните данни от Информационно обслужване и съответната проверка на сайта на доставчика, каква информация дава за подписа ? Към кой момент е валиден ? Ние изследваме документите към датата на подписването им. Това, което виждам от екранните снимки на стр. 7, 10 и 11, аз виждам друг период. Може ли да се провери към датата на подписване на документа, валиден ли е електронния подпис, за да се свърже автора с публичния ключ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По серийния номер в публичния регистър, който поддържа Информационно обслужване показва последната актуализация на валидност по сериен номер, а не изкарва историята на самия сертификат. Изкарва само едно поле с информация, не изкарва цялата история.

АДВ. В.: Съдържа ли се, или не информация към датата на подписване на документите ли е валиден подписа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно в самия публичен регистър не го изкарва, не изкарват историята на самото удостоверение, когато е изтекъл срок на валидност, изкарват само към момента на проверката. Дава се информация само за валидността към датата на проверката. Публично може да се провери само това, което съм посочил на снимките. Технически е възможно да се установи валидността с история на актуализациите.

АДВ. В.: Бихте ли уточнили за какъв вид електронен подпис става въпрос ? Дали е на физическо или юридическо лице ?

СЪДЪТ: На страница 13 от заключението е описано: „Приложените електронни подписи представляват КЕП, които отговарят на чл. 13 от ЗДЕУ и на Регламента“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписите са на физически лица. Може да бъде издаден подпис на физическо лице, което да представлява юридическо лице.

АДВ. В.: Това беше въпроса ми. Дали са издадени на физическо лице като субект, или на лице, което представлява юридическо лице ? Електронните подписи като информация, която съдържат, са различни. А юридическо лице е НАП, не отделните териториални структури.

СЪДЪТ: Електронните подписи се издават на служителите на НАП.

АДВ. В.: Тази информация е посочена в подписа. Това е въпроса ми. Каква информация съдържа конкретния подписа, с който са подписани трите документа, защото ние не виждаме на самата разпечатка на документа.

СЪДЪТ: Задали сте два въпроса, в момента задавате подвъпроси. Ако искате да получите отговор на този въпрос, който в момента задавате, по този начин, който целите, е трябвало да го зададете като въпрос по експертизата.

АДВ. В.: Това е уточняващ въпрос, но след като не е приемлив, оттеглям въпроса си. Моят въпрос беше във връзка с въпрос 2 и информацията, която е дадена в заключителната част на т.2. Направена е проверка на положените подписи.

СЪДЪТ: „Въз основа на проверката на положените подписи може да се направи категоричен извод, че посочените документи са издадени от визираните в тях лица, които са служители на НАП“. Но от електронните подписи не може да се установи дали тези служители са органи по приходите, с компетентност по ДОПК“. Така е посочено в заключението.

АДВ. В.: Каква информация се съдържа в самия подпис, за да се направи извод, че лицето е служител на НАП ? В моят личен електронен подпис се съдържат трите ми имена, ЕГН, имейл, което се вижда от определено меню в пропъртис на подписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът се съдържа на екранните снимки на стр. 12 и 13 от

заклучението, „подписан от“ и вътре се съдържат полетата за титуляря, а също и на стр. 8 и 9 от заключението.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. В.: Моля да се приеме като доказателство изготвеното заключение от вещото лице, но моля да не се кредитира при постановяване на съдебния акт, тъй като е изследвана валидността на електронните подписи към настоящия момент, а не към датата на подписване на електронните документи.

ЮРК. Б.: Моля да се приеме заключението на вещото лице, като се кредитира информацията, която то представя. В допълнение ще формулирам още едно доказателствено искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице Даниел З. К..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 503,82 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща вношения от страната депозит, като за разликата от 3.82 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ЮРК. Б.: Моля да ми дадете възможност на основание чл.192 от ГПК да изготвя писмена молба, в която да формулирам конкретно искане на информация от доставчика на удостоверителните услуги, във връзка с удостоверяване валидността на електронните подписи към датите на подписване на електронните документи.

АДВ. В.: Противопоставям се на това доказателствено искане. Първоначално бяха представени от НАП документи, които изобщо не бяха подписани. Впоследствие бяха представени такива на електронен носител подписани. Ако има някакъв подпис, той би следвало да се съдържа в тези документи.

Съдът, във връзка с доказателственото искане на пълномощника на ответника, намира същото за допустимо и относимо към предмета на делото, като съобразява и отговорите на вещото лице – пояснения към заключението му в днешното съдебно заседание, и свързани с информация за липса на данни за валидността на електронните подписи за период извън посочения в заключението, посредством предоставения публичен достъп през сайта на Информационно обслужване.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника в 7-дневен срок днес с писмена молба да формулира искане по чл. 192 от ГПК към „Информационно обслужване“ АД, и което и след становище на жалбоподателя, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЛАГА на страните дата за НАСРОЧВАНЕ на делото за 24.09.2024 г. от 11:00 часа.

АДВ. В.: За този ден и час съм ангажирана по гражданско дело в СРС, с ответници 12 лица и събиране на доказателства.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: