

РЕШЕНИЕ

№ 5549

гр. София, 08.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митническият кодекс на Съюза (Регламент 952/2013), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Ц. К. Ц., подадена чрез адв. Г. Г., срещу Решение № 32-208293/23.06.2022 г. на Директора на ТД - Митница Б..

В жалбата се посочва, че при издаването на оспореното решение са допуснати съществени нарушения на действащите правила за провеждане на административното производство. Счита се за непълно необосновано и незаконосъобразно оспорването и промяната на декларираната митническа стойност. Сочат се нарушения на разпоредбата на чл. 140, пар. 1 и пар. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 215/2447 на Комисията, чл. 70, пар. 1 от М., чл. 74, пар. 1 от М., както и разпоредбата на чл. 128 от РИ 2015/2447. Искане за отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят, чрез адв. Г. поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира разноски по делото, за които представя списък на разноските. Подробен съображения развива в писмено становище.

Ответникът - Директор на Териториална дирекция Митница Б., чрез юрк. С., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

на пълномощника на жалбоподателя.Представя и писмени бележки по делото.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата

Административен съд – София-град, Трето отделение, 36 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 26.05.2021 г. в МБ – С. с митническа декларация МД с MRN 21BG001009007596R3/26.05.2021 г. е декларирана стока за поставяне под митнически режим допускане за свободно обращение: УПОТР. ПЪТН. АВТОМОБИЛ-КАТАСТРОФИРАЛ; МАРКА: F.; МОДЕЛ: F150; ТИП: ЛЕК; БР. МЕСТА: 5; ТОВАРОНОСИМОСТ: 2696; ПЪРВ.РЕГ.: 20150102; ЦВЯТ: БЯЛ; Р.ОБЕМ: 5000 КУБ СМ; МОЩНОСТ: 385 HPDIN; ДВИГ. №: НЕ СЕ ЧЕТЕ; ШАСИ №: 1FTFX1EF2FKD09443.

В митническата декларация за стоката са декларирани съответно: в ел. д. № 5/14 "Код на държавата на изпращане/износ" - САЩ в ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“; в ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 3400; в ел.д. № 4/10 и обменен курс, Вид на сделката“ - O. purchase/sale.

На база декларираните данни към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен съгласно разпоредбата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, т. е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, а именно цена на автомобила 3000 щ.д., цена на автомобила съгласно приложената фактура, и разходи за международен транспорт – 400 щ.д., цена на автомобила при условие на доставка D., U. – 3400, митническа стойност , лв. – 5538, 29.

На основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във връзка с чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, при която е установено, че митническата стойност е определена на база цената на автомобила в размер на 3000 U. и разходи за международен транспорт в размер на 400 U., съгласно приложена фактура (I.) 4413/10.03.2021 г. издадена от „R. A. P.“, 22273 US 31 C., IN 46034 U..

При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). На ел. страница <https://autoauctions.io> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 04/03/2021 г. със статус „Продадена“ (S.) за автомобил със същия VIN номер на шаси и „odometer 60265 actual miles“ в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 11300 U. и превишава с 7900 U. декларираната пред митническите органи цена от 3400 U. при допускане за свободно обращение.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно

действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. На основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-381905/29.11.2021 г. от вносителя са изисквани надлежно заверени документи и всякакви други данни и информацията удостоверяващи цена на сделката.

В отговор с писмо с рег. № 32-381905/29.11.2021 г. от жалбоподателя Ц. К. Ц. са представени: копие на талон за регистрация в КАТ и свои обяснения, в които твърди, че е представил всички документи при вноса и при регистрацията в КАТ – С. и не може да представи допълнително друга информация.

След проверка на приложените към декларацията документи е установено, следното:

1. В приложения към митническата декларация „С. OF T. FOR A V.“ с дата 18/02/2021 г. удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство с VIN 1FTFX1EF2FKD09443, издадено в страната на износа е установено, че същият е на името на „А. Ф. М. I. CO“, 6044 Т. Н. М. AL 36118. В полето, което удостоверява собствеността („А. OF O.“) като купувач е вписан „R. A. P.“, 22273 US 31 С., IN 46034. За дата на тази продажба е посочена 04/03/2021 г. и същата съвпада с датата на продажбата от проведения аукцион в страната на износа, видно от посочената ел. страница.

2. С приложената към митническата декларация фактура, следва да се удостовери продажба с купувач Ц. К. Ц. . Съгласно вписаната в нея дата, продажбата е на 10.03.2021 г. Вносителят не е представил договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което датата на фактурата следва да се приеме и за дата на сключване на сделката.

3. Освен информация за продажната цена на автомобила в резултат от проведения аукцион, са налице 10 бр. изображения, удостоверяващи неговото състояние. Наличните изображения показват, че автомобилът е повреден. Намерената информация е прието, че се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел.д. 6/8 на митническата декларация - „Катастрофирал употребяван автомобил...“. Във връзка с горното е прието, че няма доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към 04.03.2021 г. датата на аукциона и към датата на допускане за свободно обращение - 26.05.2021 г.

4. В информацията от проведения аукцион са посочени отчетени данни към 04.03.2021 г. за действително изминати километри - 60265 miles съгласно данните, посочени в удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство, издадено в страната на износа за автомобил с VIN 1FTFX1EF2FKD09443, при продажбата към „R. A. P.“, 22273 US 31 С., IN 46034 към 04.03.2021 г. са отчетени същите данни за реалния пробег на превозното средство („odometer reading“) в размер на 60265 miles.

При идентичните данни за действително изминато разстояние (actual miles) при продажбата чрез аукцион на цена \$ 11300 и при последната продажба съгласно издадения сертификат за автомобила, е прието, че същият е в непроменено състояние

към 04.03.2021 г., когато за негов собственик е вписан „R. A. P.“,22273 US 31 С., IN 46034.

5. Върху сертификата за автомобил е положен стикер на превозно средство с VIN 1FTFX1EF2FKD09443. Съгласно информацията в приложението коносамент, издаден от F. на 12.05.2021 г., автомобилът е натоварен в отправно пристанище S..GA па 25.03.2021 г. и е с получаващо пристанище V., В..Наличните данни относно износа на автомобила и натоварването в отправно пристанище с посока България сочат, че последната сделка, удостоверена от компетентните власти в страната на износа и с местоназначение митническата територия на Съюза за автомобила, е продажбата с купувач „R. A. P.“,22273 US 31 С., IN 46034, на когото с издадено удостоверение за автомобила.

Съгласно наличните документи, издадени от компетентните власти в САЩ, последната осъществена продажба с местоназначение митническата територия на Съюза на автомобил с VIN 1FTFX1EF2FKD09443 е сделката с продавач „A. F. M. I. CO“, 6044 T. H. M. AL 36118 и купувач „R. A. P.“,22273 US 31 С., IN 46034, извършена на 04.03.2021г. Публикуваната подробна информация от проведения аукцион е прието, че удостоверява по безспорен начин, че на същата дата, същият продавач е продал описания автомобил на цена от 11300 U. /шатски долара/.

Във връзка с установеното, деклараторът е следвало да декларира действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът с платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Същата следва да бъде коригирана при необходимост с елементите, които се добавят на основание чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.

Прието е, че обстоятелството, че вносителят е представил фактура, издадена от последния купувач на автомобила „R. A. P.“,22273 US 31 С., IN 46034, предполага, че е възможна последваща препродажба с купувач Ц. К. Ц., която не е подкрепена с доказателства и не може да послужи за митнически цели.

В резултат на горното е определена нова митническа стойност на стоката и определено митническа задължение, определено с решението, като длъжник жалбоподателя да заплати мито в размер на 1485,97лв. и ДДС в размер на 2086, 54лв.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.Разгледана по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган по аргумент

от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно посочената норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, § 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление. Съобразно чл. 48, изр. първо от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки.

Тази компетентност за митническите органи е предвидена и в националното законодателство. Според чл. 84, ал. 1 от ЗМ, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи; счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Според чл. 84а, ал. 2 и ал. 3 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Митническите органи са длъжни да установяват безпристрастно фактите и обстоятелствата по ал. 2 както във вреда, така и в полза на проверяваното лице. В хода на проверката проверяваното лице има право да получава сведения за установените факти и обстоятелства, доколкото това няма да затрудни извършването ѝ.

Следователно, оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция "Митници" е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия, поради което същото е валидно.

Съдът констатира, че са спазени правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013. Оспореното решение е в изискуемата писмена форма и в него са посочени

фактическите и правните основания за издаването му.

Спорът в случая е правен и се концентрира в отговора на въпроса, налице ли са основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т.е. налице ли са "основателни съмнения" по смисъла на чл. 140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и при положителен отговор на този въпрос, спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

Относимите норми, касаещи определянето на митническата стойност, върху която се следват митните сборове се намира в Глава 3 от Митнически Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели. В разпоредбата на чл. 70 от Кодекса е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементна стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойносттаване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., М. & Со. D., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., G. S., С-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойносттаването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно

декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока, което в случая не е сторено.

В конкретния случай процесната МД е била предмет на последващ контрол относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в същата, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС по реда на чл. 48 от МК във вр. чл. 84 от ЗМ. В хода на проверката административният орган е изложил съображения за възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и в следствие е издал процесното решение, с което е процедирал за досъбиране вносно мито и ДДС на база новоопределената митническа стойност на внесенния автомобил. В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности - в случаите когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

В случая мотивите на органа и процедирането в контекста на основателни съмнения във връзка с декларираната договорна

стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на процесния автомобил е извършено без годни доказателствени източници, които да легитимират релевантните за доказване факти, на които митническата администрация се позовава. Административният орган се е позовал на интернет сайт, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил е друга. Тези изводи съдът преценява като необосновани, доколкото не намират опора в данните от административната преписка. Отделно от това, позоваването в процесното решение на налична на посочен интернет адрес информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси в страната на износа, с обявена продажна цена, различна от декларираната, не е достатъчно за обосноваване на т. нар. "основателни съмнения", защото въпросната информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, разписан в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. При това положение следва да се приеме, че липсват каквито и да са сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниска цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган. От друга страна, видно от приобщената по делото административна преписка, жалбоподателят е предоставил всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказало е необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката.

Съгласно трайната практика на ВАС, застъпена в Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о., Решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., VIII о., в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В случая, предвид преценката на органа за наличието на основателно съмнение дали декларираната стойност

представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може еднопосочно и безпротиворечиво да се установи каква е действителната договорна стойност на стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респективно по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност, при изследване на всички значими обстоятелства. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на вносения автомобил, органът е допуснал нарушение на материалния закон. Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г., С., С- 263/06, ЕУ: С: 2008: 128, т. 52.

Настоящият състав намира за незаконосъобразен акта, поради което и жалбата за основателна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 36 -ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. К. Ц., подадена чрез адв. Г. Г., Решение № 32-208293/23.06.2022 г. на Директора на ТД - Митница Б..

Решението може да се обжалва пред Върховния

административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: