

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6166** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,14 часа се явиха:

ИЩЦАТА П. Т. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА представлявано от Д. Р.-управител – редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Аз бях упълномощен след като за моята доверителка беше изтекъл срока, определен от съда и няма как да дадем становище. Не искам нов срок, само уточнявам защо не съм представил становище. Не смятам, че това е пречка за приключване на производството по делото. Заявявам, че поддържам исковата молба. Оспорвам отговора към нея. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства по делото. По отношение на постановеното решение по преюдициалното запитване на друг състав, считам, че то изцяло е в полза тезата на ищцата. От тази гледна точка считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и моля да дадете ход по същество. Размера на депозита към началния момент, към който претендирам лихва е по-голям от гарантирания. Има представени доказателства в тази насока.

Доверителката ми е имала няколко сметки. Претендираният период е от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат всички представени писмени доказателства от страните.

АДВ. М.: Считам, че експертиза не е необходима, тъй като за изясняване на това доказателство не са нужни специални знания. Става дума за законна лихва, която е реализирана в закона и няма необходимост да губим процесуално време и разноски по делото. Моля да оставите това искане без уважение. Считам, че е уточнена главницата, уточнен е и периода и не представлява трудност да бъде изчислена законна лихва. Още с исковата молба има представена справка, относно размера на претендираното обезщетение. Нямам информация какъв е размера на лихвения процент по влоговете. Уточнявам, че към 30 юни сме имали сума, която многократно надвишава гарантирани депозит. Претенцията ни се свежда до това, че предвид безобразното поведение на ответника, доверителката ми макар да е получила гарантирания от закона влог, това е станало с огромно забавяне.

СЪДЪТ като съобрази изявленията на страните и по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба, в т.ч. и частични сметки за разпределение на налични суми между кредиторите на [фирма] и списъка на приетите от синдика вземания, от които е видно, че ищцата е вписана като вложител и кредитор на масата на несъстоятелността със сума в размер от 161 615,02 лв.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и като съобрази, че от ищцата към исковата молба е представено банково удостоверение, за това че към 31.10.2014г. по сметката на ищцата са налични конкретни суми, и като съобрази известното на съда обстоятелство по други идентични дела, че олихвяването на сметките на вложителите в [фирма] е извършено на 05.11.2021 г. и на 06.11.2014 г. намира, че ищцата е представила доказателства за размера на депозитите й към началото на исковия период.

СЪДЪТ, като съобрази, че с изчисляването на претендираното от ищцата обезщетение в размер на законната лихва представлява технически въпрос, за което същата освен това е представила изчисление, намира исканията на ответника по т. II и т. III в отговора на исковата молба за необосновани, тъй като по същите въпроси, съответно са представени доказателства и изчисления, поради което не е необходимо изслушване на заключение на вещо лице.

СЪДЪТ, по тези съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА без уважение доказателствените искания по т. II и т. III от отговора на исковата молба на ответника.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства и като счете делото по изложените съображения за изяснено от фактическа страна, с оглед предмета на правния спор

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Макар към настоящия момент по сходни спорове да е малко колеблива практика считам, че предвид последното постановено решение на Съда на ЕС по дело С 501/2018 г., дава отговори на всички въпроси, които към настоящия момент една или друга инстанция не можеше да отговори. Считам, че предвид събраните по делото доказателства и най-вече постановеното въпросно решение на Съда на ЕС, следва да се приеме, че предявения от доверителката ми иск е изцяло основателен и следва да бъде уважен. Считам, че безспорно в производството бе установено, че ответникът е извършил нарушение на правото на ЕС изразяващо се в невземане на решение за обявяване на неналичност на депозитите в [фирма] в императивния срок от 5 работни дни, съгласно с приложимата разпоредба на чл. 1, §3, буква I от Директива 94/19 относно схемите за гарантиране на депозити. Безспорно е, че БНБ е единствения оторизиран, съгласно националното ни законодателство орган, кредитна институция, която по закон осъществява банков надзор. Като такава, същата е имала задължението, съгласно цитираните вече разпоредби да установи неналичните депозити и да установи, че [фирма] е неспособна да изплаща депозитите, считано от 20.06.2014 г., от когато би следвало да тече предвидения в директивата императивния срок от 5 работни дни, т.е или най-късно до 30.06.2014 г., ответникът е следвало да направи констатацията по предвидения в закона ред, че депозитите са неналични. Съгласно действащия и към настоящия момент европейско законодателство, за да се задейства схемата за гарантиране на депозитите, въпросната Директива 94/19 предвижда три стъпки. Първата: компетентният орган да се увери, че депозит, който е дължим и платим не е бил изплатен от кредитна институция. Второ: в рамките на 5 работни дни сред това заключение, компетентният орган т.е. ответникът е трябва да определи дали съответната кредитна институция изглежда неспособна за момента по причини, които са пряко свързани с нейното финансово състояние да изплати въпросните депозити, които са дължими и платими, и че не съществува близка перспектива тя да го направи. На трето място: схемата на гарантиране на депозитите трябва да е в състояние да изплати надлежно доказаните вземания на вложителите в рамките на 20 работни дни. Моля да уважите изцяло предявения от доверителката ми иск за процесния период. Моля да присъдите на ищцата направените разноски по делото, представям списък с доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля оставите без уважение исковата молба. Иска е неоснователен и недоказан. В хода на съдебното дирене не са установиха противозаконни действия, и най-вече бездействия на служители на Б. в резултат, на които да е настъпило закъснялото изплащане на гарантираните вземания на ищцата. Ако е имало забавяне, то тя е била на фонда, а не на БНБ. Изпълнени са от Централната банка препоръката към БНБ и Фонда за гарантиране на влоговете в банките, относно необходимите

действия за спазване на Директива 94/19 ЕС. Считаю, че ако има порочна административна дейност, то тя е много преди фалита на [фирма]. Такава дейност и такива бездействия на ръководни служители на БНБ са се изразили в неосъществяване на превантивен контрол върху [фирма], т.е. превантивният контрол чрез банкови юдити по Закона за БНБ, Закона за кредитните институции и подзаконовите нормативни актове, най-вече за Наредбата за капиталовата адекватност на банките. Такива искания не са предявени по делото и не се носи отговорност.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: