

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7103

гр. София, 24.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **8956** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.166 АПК, вр чл.217, ал.2, вр. ал.1, т.11 ЗУТ.

С Определение №6798/14.09.21 г. съдът отхвърли на основание чл.166, ал.3 АПК искането на жалбоподателя Т. И. К. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-47/06.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община. С молба от 23.09.21 г. се твърдят нови обстоятелства-настъпили след постановяване на съдебното определение, сочещи на неимуществени вреди, поради което се иска съдът да постанови определение за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт.

Искането е допустимо, а разгледано по същество и основателно.

Както съдът вече изложи в първото си определение, в хипотезата, когато законодателят е допуснал предварително изпълнение на един индивидуален административен акт, съдът може да спре предварителното изпълнение само когато по делото е доказано, че самото предварително изпълнение може да причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда.

Вредата може да бъде причинена само от нови факти и обстоятелства- такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта са ирелевантни за основателността на искането.

В случая жалбоподателят аргументира новото си искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта с настъпило обостряне на хроничните му заболявания-захарен диабет и хипертония от силната стресова реакция на организма, породена през последната седмица от притеснения за предстоящото премахване на процесния обект; получени множество хипертонични кризи, треперене на ръцете, шумове в ушите, главоболие, изтръпване на крайниците, съпроводени с нарушено мозъчно кръвообръщение и дискоординационен синдром, тикове на ляв горен клепач на окото, тремор на ръцете, сухота в устата, съпроводен с емоционална лабилност,

описани в медицинско направление от 23.09.21 г. на д-р Д. Н., невролог, етапна епикриза от същата дата на д-р Й. Н., назначил консултация с ендокринолог.

Така изложените факти, съпоставени с допълнителния стрес от COVID-19, поставил обществото и отделните граждани в тежка ситуация, пораждаща допълнителна голяма тежест за тях, мотивират съда да приеме, че е вероятно за жалбоподателя да настъпят твърдените значителни неимуществени вреди от предварителното изпълнение на оспорената заповед.

За съда изглежда да е вероятно и твърдението на жалбоподателя, че процесният обект-“Автомивка и работилница за автогуми и кафене“- е неговият и на семейството му източник на доходи, като без съмнение лишаването му от него, освен имуществени вреди, е от естество да породи сериозен стрес и да обостри допълнително или да предизвика ново заболяване.

Като съобрази най-сетне и това, че премахването на обекта е мотивирано с изтекъл срок на разрешението за поставяне, а не с нарушения на строителните правила за безопасност на преместваемите обекти, намери искането за основателно.

Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.166, ал.3 АПК предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-47/06.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Определението да се съобщи на страните, чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: