

# РЕШЕНИЕ

№ 1303

гр. София, 28.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10136** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по касационна жалба от пълномощник на председател на КПКОНПИ срещу решение от 27.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 4466/2021 г. на СРС, с което е отменено изцяло издаденото от председателя на КПКОНПИ наказателно постановление № НП-0032/11.03.2021 г, с което на Ц. Х. е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1 т. 4 вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Касатор не приема изводите на СРС, че при съставяне на АУАН са допуснати СПН. Оплакванията са за незаконосъобразност на съдебното решение и се иска отмяната му, както и да се постанови ново съдебно решение, с което да се потвърди НП. Иска се присъждане на юрк. възнаграждение, като се прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение на ответника.

Ответник по касационната жалба оспорва основателността ѝ и поддържа становище да се остави в сила решението на СРС. Претендира разности.

Представител на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба. ХХ касационен състав на АССГ, след като извърши проверка на атакуваното решение и прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, с оглед наведените в нея касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и като такава е процесуално допустима.

Релевираните от касатора основания за нарушение на материалния закон, необоснованост на съдебния акт и противоречие в мотивите, по съществото си се явяват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК.

Разгледана по същество, депозираната касационна жалба се явява неоснователна по следните съображения.

Касационен състав изцяло споделя фактитическите обстоятелства, приети от СРС, при извършената проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Изводите са направени по приложените към административнонаказателната преписка писмени доказателства, както и на показанията на разпитан пред СРС свидетел.

По оплакването за допуснати СПН при съставяне, предявяване и връчване на АУАН, касационен състав не намира оплакването на касатора за основателно. АУАН е съставен в отсъствие на нарушител, факт, по който не се спори. Когато АУАН е съставя в отсъствие на нарушителя, органът, пред който е образувано административнонаказателното производство е задължен от нормата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН да положи дължими грижи, да установи, че нарушител не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта. Първото предложение на разпоредбата не е прилагано. От комисията са предприели действия по връчване на покана на нарушителя, затова, че срещу него ще бъде съставен АУАН. Няма спор, че към административнонаказателната преписка е приложено уведомление с ултимативен текст за лично явяване на ответника на посочен адрес, лично, във връзка със съставяне и връчване на АУАН, с предупреждение, на какво основание от ЗАНН ще бъде издаден . Тези действия биха се ценили като законосъобразни, стига уведомлението от 25.01.2021 г. да беше връчено на адресата. СРС не е установил да са налични доказателства за връчване на покана по поща, електронна поща, на адрес на работодател в условията на приложимата разпоредба на чл. 178, ал. 4 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, не е съставен протокол за уведомяване по телефон. Дори да е спазен АУАН от реквизитите по чл. 42 от ЗАНН, нарушената процедура по съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя според касационен състав на АССГ е съществено процесуално нарушение, което налага отмяната на НП, поради незаконосъобразни действия, предхождащи издаването му.

Другите процесуални нарушения, също могат да се приемат за съществени, с резерв, че въззивен съд е взел отношение по компетентността на актосъставителя без да задължи АНО в хода на въззивното производство да представи такава заповед. Пред АССГ е представена заповедта, удостоверяваща поимено актосъставителя да притежава компетентност за съставяне на АУАН. Дължимата процесуална активност не е проявена от съда, а с представянето на заповед РД-06-672/11.12.2020 на експредадател на КПКОНПИ, правния извод на съда за недоказана компетентност на актосъставителя се явява необоснован.

Касационен състав на АССГ прие, че е нарушена процедурата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Алинея 2 на същата норма разпорежда, че когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Тази норма установява, че акта за установяване на административно нарушение може да се състави в отсъствие на нарушителя, при невявяването му, след покана да се яви за съставяне на акта, т. е. само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако

нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 от ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на защита на нарушителя. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. АУАН е връчен чрез местната общинска администрация. На актосъставител, от кмета на Б. е върнат екземпляр от АУАН. Този екземпляр от АУАН, във вида, приложен по административнонаказателната преписка удостоверява изявление, без автор и дата на която са извършвани процесуални действия по чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Изложеното в касационната жалба, че тези действия били на 12.02.2021 г. не се сподели. От тази дата е писмото на кмета на общината, с което връща изцяло неоформен по указанията и законовите изисквания екземпляр от акта на комисията. Следователно, налице е и процесуално нарушение при връчването на АУАН.

Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателно производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита, още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, както е в настоящия случай, без да има доказателства за начин на връчване на покана, за което касатора да е уведомен, както твърди актосъставител е довело до ограничаване на правото му на защита, което всякога представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпроса дали е извършено административно нарушение.

Предвид изложеното, решението на СРС се приема за правилно, като краен резултат и следва да се остави в сила. В полза на ответник се присъждат разноски в размер на 550 лева, предвид направеното възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, платено от Ц. Х.. Дължимото адв. възнаграждение се определя по реда на чл. 18, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

XX касационен състав на АССГ

#### РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 4466/2021 г. на СРС.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Ц. Р. Х., ЕГН [ЕГН] сумата 550 /петстотин и петдесет/ лева.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.

