

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3771** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. Д. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита от дискриминация - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. М. К. - нередовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Държавен фонд „Земеделие“ - редовно призована, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. К. Д. срещу Решение № 107 от 14.03.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация, постановено по преписка № 71/2022 г., с което е установено, че Д. К. Д., заемал длъжността директор Дирекция „Противодействие на измамите“ при Държавен фонд „Земеделие“ е осъществил дискриминация под

формата на тормоз по смисъла на чл.5 във връзка с §1, т.1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаците пол и лично положение спрямо Н. М. К. при упражняване правото на труд и му е наложена глоба в размер на 250 лева. В нея е направено искане за допускане до разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от 03.06.2024 г. на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Имам искания. това, което поисках и пред Комисията е ръководителят на звено „Инспекторат“ да бъде призван като свидетел. Това е нужно, за да бъде доказано пред съда, както и следваше да бъде доказано и пред комисията, за това дали има постъпили сигнали от Н. К. срещу мен. Още повече в жалбата си г-жа К. заявява, че е подавала такива пред ръководителя на звено „Инспекторат“. Става въпрос за Н. Н., който и в момента е ръководител на звено „Инспекторат“ към ДФЗ.

Другият свидетел, който искаме е М. К., която бях посочил пред Комисията, тъй като по преписката във връзка с жалбата на г-жа К. е взето обяснение от г-жа К.. Твърдя, че г-жа К. към момента на януари 2021 г. не е била служител на дирекция „Противодействие на измамите“, тоест тя също е служител на ДФЗ към момента, но в друга дирекция. Призоваването ѝ следваше да докаже дали следва да бъдат кредитирани твърденията на г-жа К. пред Комисията.

Следваше да бъде призвана и Л. С. С.. Към настоящия момент е бивш служител на ДФЗ, но към онзи момент е била служител на дирекцията, за който става дума в момента.

Също така бих желал от страна на ДФЗ да бъде изискана справка за постъпили сигнали срещу мен от страна на Н. К.. Това от Комисията не го допуснаха и не възприеха, за да докажа, че всъщност не съм осъществил дискриминация спрямо г-жа К.. Към момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Моля да не бъдат допуснати доказателствените искания на жалбоподателя, тъй като считам същите за неотнормирани към предмета на делото. На първо място, призоваване за разпит на Н. Н. и отговаряйки на въпроса дали е постъпил сигнал от Н. К., смятам, че по никакъв начин не би изяснило дали е упражнявана дискриминация спрямо лицето.

Освен това, ако уважите искането за разпит на посочените от жалбоподателя лица, в такъв случай, моля съдът да допусне до разпит и посочените лица в жалбата на Н. К. пред Комисията.

Считам, че безкрайно би се затруднил и утежнил процесът и не отговаря в частност на материалния интерес по него. В решението на Комисията жалбоподателят е осъден на глоба.

По отношение на доказателственото искане за представяне на преписка от страна на фонда за сигнали, подадени от Н. К., ако съдът уважи това искане, моля да бъдат приобщени към преписката всички сигнали, постъпили срещу жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Да не се допуска искането за представяне на сигнали срещу моя доверител без да е посочена връзката им с настоящия процес. Наличието на някакви сигнали

няма отношение към спора.

По отношение на искането за допускане на свидетели до разпит е от съществено значение с оглед на изясняване на обективната истина, тъй като именно това е едно от нарушенията, допуснати от Комисията да не събере всички относими доказателства по отношение на твърдяното в жалбата и по тази причина без изясняване на обективната обстановка да приеме обжалваното решение. Поради това настояваме и поддържаме искането за разпит на исканите свидетели, включително и по отношение на справката за подадени сигнали в ДФЗ по отношение на моя доверител от страна на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: По отношение на искането да бъдат изслушани свидетели, които са заявени пред КЗД следва съдът да има предвид, че в срока, който е даден от Комисията жалбоподателката не е изпълнила това, което ѝ е определено от Комисията по отношение на тези свидетели и това е отразено в решение на самата комисия, а именно Решение № 205 от 22.05.2023 г., което се обжалва заедно с Решение № 107.

Съдебният състав след изслушване становището на страните счита, че следва първо да приеме представената административна преписка.

Следва също да укаже на страните следното:

На първо място на жалбоподателя следва да бъде указано, че към момента не сочи под каква форма желае да бъдат призовани за разпит, ако бъдат допуснати посочените лица - при режим на призоваване или при режим на довеждане, касателно лицата Н. Н. и Л. С. С. са налице непълни данни по отношение на евентуалното им призоваване доколкото едното лице се сочи само с две имена, макар да се твърди, че към момента същото заема длъжността ръководител на звено „Инспекторат“ към Държавен фонд Земеделие. А по отношение на Л. С. не са посочени нито адрес, нито други данни, които да позволят на съда да призове лицето, а на съда не е нито служебно известно ЕГН на лицето, нито дали към момента работи към ДФЗ, макар и да бе заявено от жалбоподателя, че към момента е бивш служител на същия. Ето защо, следва да бъде указано на жалбоподателя и процесуалния му представител да конкретизират направените искания в тази връзка, преди съдът да се произнесе по тях.

Следва да бъде конкретизирано искането за изискване справка от ДФЗ за постъпили сигнали от заинтересованата страна Н. К., доколкото така направеното искане е неясно и в същото не е посочен периода, за който следва да бъде изискана справка.

По отношение на алтернативно направените искания от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна на ДФЗ следва да бъде посочено, че липсва достатъчна конкретизация на това кои лица се иска да бъдат разпитани. Респективно по отношение на другото направено доказателствено искане за изискване на всички сигнали срещу жалбоподателя също е неясно, доколкото отново не е ясно за какъв период става дума и дали периодът, за който се иска подобна информация не касае периода след постановяване на процесното решение. Ето защо следва да бъде указано на процесуалния представител на ДФЗ да конкретизира искането си.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ ОТПРАВИ ЗАПИТВАНЕ** към страните дали им е необходимо време за конкретизиране на доказателствените искания и ако да какво.

АДВ. П.: Искаме свидетелите да бъдат при режим на призоваване, като моля да ни бъде даден срок да посочим точни адреси за призоваване. В случай, че не можем да

представим такива, ще представим проект на съдебно удостоверение, за да може да се снабдим с адресни регистрации.

ЮРК. В.: На мен също ми е необходим срок, с оглед това да конкретизирам точно период и да видя конкретните лица в жалбата на Н. К. до комисията.

С оглед направените изявления, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да конкретизират доказателствените си искания.

ОБЯВЯВА на страните, че след конкретизиране на доказателствените искания, съдът ще се произнесе по тях в закрито заседание.

Съдебният състав счита делото за неизяснено от фактическа страна и следва да отложи делото за по-дълъг период от време.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.10.2024 г., 13:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: